Витебскъ. Тридцать второй годъ. 2 Мая 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№№ 8—9

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Г-нъ Оберъ Прокуроръ св. Синода 28 марта с. г. за № 2249 сообщилъ Его Прессвященству, что Государь Императоръ на представленной копіи съ телеграммы Его Преосвященства отъ 10 февраля с. г. съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства Полоцкой епархій, по поводу постигшихъ Россію и Царствующій Домъ тяжелыхъ испытаній, и о пожертвованіи духовенствомъ 4000 руб. на нужды флота и на Витебскій санитарный отрядъ, съ ежегоднымъ отпускомъ потребной суммы на учрежденіе трехъ стипендій для дѣтей убитыхъ на войнѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ изволилъ, въ 21 день марта с. г., собственноручно начертать: *Искренно благодарю духовенство Полоцкой епархіи за его чувства и за пожертвованія.*"

Распоряженія его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 4 марта заштатный псаломщикъ Василій Ляшкевичъ назначенъ на вакансію псаломщика къ Пуповичской церкви, Невельскаго уѣзда.

2) Резолюціею -- отъ 4 марта псаломщикъ Пуповичской ц. Невельскаго уѣзда, Александръ Ляшкевичъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

3) — Резолюціею отъ 31 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики: Граверской, Двинскаго уѣзда, церкви Никаноръ Трубецкій и Езерійской, Себежскаго уѣзда, церкви Іоаннъ Ѳокко.

4) Резолюціею — отъ 31 марта свящ. Дворецкой церкви Лепельскаго уѣзда. Іосифъ Костко перемѣщенъ къ Бѣльской церкви, Полоцкаго уѣзда.

5) Резолюціею — отъ 19 апрѣля свящ. Лемницкой церк., Витебскаго уѣзда Петръ Основскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

6) Резолюціею — отъ 20 апрѣля свящ. Ужлятинской ц., Витебскаго уѣзда, Адріанъ Хруцкій перемѣщенъ къ Вербиловскому женскому монастырю.

Свящ. Вербиловскаго женскаго монастыря Іоаннъ Цвѣтковъ перемѣстился на службу въ Псковскую епархію.

7) Резолюціею — отъ 20 апрѣля свящ. Узковской. Велижскаго уѣзда, церкви Алексѣй Бѣляевъ перемѣщенъ къ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

8) Резолюціею — отъ 25 апрѣля на вакансію псаломщика къ Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда, назначенъ діаконскій сынъ Николай Богословскій.

Вакантныя священническія мѣста: при Дворецкой, Лепельскаго уѣзда, церкви, при Лемницкой церкви, Витебскаго у. и при Ужлятинской церкви того же уѣзда.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, для обозрѣнія церквей епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года.

9 мая—Витебскъ. Слобода. Курино. Островскіе. Козловичи. Тіосто (ночлегъ).

10 мая—Зайково. Узское. Усвятъ. Церковище. Городецъ (ночлегъ).

11 мая—Маковье. Бѣлавино. Бараново. Пухново. Усмынь. Прихабы. Велище (ночлегъ).

12 мая—Агрызково. Ильино. Лѣсохино. Глазомичи. Крестъ. (ночлегъ).

13 мая—Маклоки. Загоскино. Сертея. Бобовая-Лука. Городище. Чепля. Плоское (ночлегъ).

14 мая Крутое. Велижъ. Будница (ночлегъ)

15 мая Верховье. Витебскъ.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что Его Преосвященствомъ ко дню св. Пасхи с. г. награждены *скуфьями* слѣдующіе священники—церкви Витебскихъ Богоугодныхъ заведеній Константинъ Вышелѣсскій, Себежскаго собора Василій Пашинъ, Шульгинской церкви Онуфрій Шостакъ, Глабаевской церкви Эрастъ Барщевскій, Сапроновской церкви Θеофилъ Зубовскій Лепельскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ Митрофанъ Овсянкинъ, Кульневской церкви Николай Слиборскій, Полоцкой Св. Духовской единовѣрческой церкви Іоаннъ Шитиковъ, Лужеснянской церкви Георгій Ліоренцевичъ, Кошанской церкви Петръ Сеньковской, Стрѣлковской церкви Іоаннъ Шитиковъ, Кубецкой церкви Митрофанъ Ширкевичъ, Мошенинской церкви Василій Ліоренцевичъ и Сокольнинской церкви Михаилъ Борисовичъ, *набедренниками* священники: Вымнянской церкви Θеодоръ Тихомировъ, Велижской Николаевской церкви Александръ Щербаковъ, Пухновской церкви Александръ Щербовъ, Руднянской церкви Николай Борисовичъ, Вировлянской церкви Петръ Жгунъ, Семеновской церкви Θеодоръ Журавскій, Бриговской церкви Іоаннъ Марковскій, Городчевичской церкви Стефанъ Ширкевичъ, Старо-Лепельской церкви Стефанъ Забѣлинъ, Бѣлохвостовской церкви Георгій Журавскій, Ивановской церкви Павлинъ Мурашкинъ, Псовской церкви Θеодоръ Чулковъ, Осынской церкви Василій Піотровичъ и Долосчанской церкви Николай Васютовичъ.

Въ Витебскій каѳедральный Николаевскій соборъ поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ неизвѣстной серебрянная риза на икону Всѣхъ Скорбящнхъ радости, стоимостію 100 р; б) отъ неизвѣстной на поминованіе о здравіи воина Симеона серебрянная риза на икону Владимирской Божіей матери цѣною 120 руб. в) отъ жены Ставропольскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства Самарской губ. Наталіи Осиповой Наумовой въ пользу причта собора на помилованіе боярина Алексѣя и раба Іоанна 100 руб., г) отъ неизвѣстнаго въ пользу собора 50 р., и д) отъ г. Начальника губерніи въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества Дѣйствительнаго с. с. барона Гершау-Флотова въ пользу того же собора 25 руб.

Въ Митковичскую церковъ Полоцкаго уѣзда, по старанію мѣстнаго Священника Алексѣя Цвѣткова поступили слѣдуѣщія пожертвованія: а) отъ дочерей Статскаго Совѣтника Юліи и Маріи Никитиныхъ--икона Житія Божіей Матери въ кіотѣ цѣною 45 руб. и къ ней металлическій подсвѣщникъ со свѣчею цѣною 25 руб., покровцы изъ малолиноваго бархата, шитые золотомъ и два мельхіоровыхъ позолоченныхъ ковшика съ такими же тарелочками цѣною 12 руб. б.) отъ капитана Никитина покровцы изъ голубаго бархата шитые серебромъ съ изображеніемъ ангеловъ цѣною 15 руб., в) отъ баронессы Вѣры Штапольбергъ покрывало плащаницу изъ бѣлой парчи съ маслиными кистями цѣною 40 руб., г) отъ прихожанина Митковичской церкви—крестьянина Мины Григорьева два полныхъ священническихъ облаченія одно изъ бархата малиноваго цвѣта, другое изъ таковой же матеріи голубаго цвѣта цѣною въ 50 руб., и д). прихожанами той же церкви въ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ о дарованіи побѣды Государю Императору пожертвовано по 50 коп. съ надѣла земли въ продолженіи пяти лѣтъ, что составитъ 1200 руб., на устройство новаго иконостаса въ своей приходской церкви.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Противораскольническаго и Противосектантскаго Комитета.

Вслѣдствіе журн. опредѣленія № 4, утвержденнаго Преосвященнымъ Серафимомъ, Комитетъ имѣетъ честь просить всѣхъ миссіонеровъ—епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ и священниковъ, ведущихъ бесѣды съ заблуждающимися, послѣ каждой проведенной бесѣды составлять актъ по нижеслѣдующей формѣ и представлять оный въ Комитетъ.

АКТЪ. Форма

1. Годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто бесѣды, по порядку (отъ начала гражд. года.

2) Лица, съ кѣмъ и при какихъ была бесѣда. Общее число ихъ.

3) Поводъ для бесѣды и ея предметамъ.

4) Основныя положенія бесѣды или краткое ея содержаніе.

5) Возраженія со стороны старообрядцевъ или сектантовъ, болѣе или менѣе достойныя примѣчанія, и отвѣты на нихъ миссіонера.

6) Подпись присутствовавшихъ миссіонеровъ, священниковъ грамотныхъ мірянъ, православныхъ и заблуждающихся.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

Доводится до свѣдѣнія духовенства Полоцкой епархіи, что пріемные экзамены для поступленія въ училище назначены на 23 августа, но для желающихъ разрѣшается держать экзамены и 3 мая.

Родакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій.*

Журналы и акты
Епархіальнаго Съѣзда Духовенства
Полоцкой епархіи
1905 г.

АКТЪ.

1905 года февраля 8 дня. Депутаты Полоцкаго епархіальнаго съѣзда духовенства, подъ руководствомъ старѣйшаго депутата священника Ксенофонта Одинцова, закрытою баллотировкою избрали большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ съѣзда священника Алексѣя Донова, а дѣлопроизводителемъ священника Александра Григоровича и кандидатами къ нимъ: къ предсѣдателю—Протоіерея Филиппа Лузгина и къ дѣлопроизводителю—священника Ѳеодора Чулкова, каковой актъ постановили представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 8 Февраля за № 1371 послѣдовала таковая:

„Утверждается“—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 1

1905 года февраля 8 дня.

Слушали: Вопросъ объ избраніи на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки годоваго отчета и дѣйствій Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Справка: Согласно § 40 уст. пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи, единогласно избраны членами ревизіоннаго комитета Протоіерей Димитрій Григоровичъ, священникъ Сvмеонъ Гнѣдовскій и преподаватель Духовной Семинаріи Иванъ Виноградовъ.

Постановили: Просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ званіяхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1372 послѣдовала таковая:

„Утверждается". *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 2.

1905 года Февраля 8 дня.

Слушали: Отношеніе Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства отъ 8 февраля с. г. за № 22 объ избраніи изъ священниковъ г. Витебска депутата въ составъ комиссіи по завѣдыванію Витебскою Свято-Владимірскою Братскою лавкою.

Постановили: Депутатомъ на сію должность избрать изъ городского духовенства г. Витебска свящ. Николая Макринова.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1373 послѣдовала таковая:

„Утверждается".—*Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 3.

1905 г. Февраля 9 дня.

Слушали: Вопросъ объ уменьшеніи цѣны на церковныя свѣчи, отпускаемыя изъ епархіальной свѣчной лавки.

Справка: Прочитанъ журналъ прошлогодняго Епархіальнаго Съѣзда отъ 14 января за № 10.

Постановили: Въ разсмотрѣніе сего вопроса не входить, такъ какъ онъ обстоятельно разсмотрѣнъ на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1904 г.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1374 послѣдовала таковая:

„Читалъ".—*Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 4.

1905 года Февраля 9 дня.

Слушали: Донесеніе Предсѣдателя бывшаго въ 1904 году епархіальнаго съѣзда священника о. Алексѣя Донова отъ 2 февраля 1905 года за № 63 съ резолюціею Его Преосвященства отъ 8 февраля с. г. за № 715 относительно образовавшейся по Полоцкому духовному училищу недоимки въ суммѣ 481 р. 71 коп.

Постановили: Покрыть недоимку по Полоцкому училищу изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода въ суммѣ 481 р. 71 коп., чтобы училище не терпѣло стѣсненія въ средствахъ своего содержанія, и, независимо отъ сего, просить о.о. благочинныхъ обоихъ округовъ, тщательно выяснивъ образовавшуюся недоимку, взыскать таковую съ непредставленныхъ своевременно попуднаго сбора и взносовъ съ духовенства отъ подлежащихъ церквей и препроводить въ Правленіе епархіальнаго свѣчного завода, который имѣетъ доложить о семъ поступленіи епархіальному съѣзду 1906 года.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 марта за № 1375 послѣдовала таковая:

„Утверждается. При чемъ въ выясненіи образовавшейся недоимки должны принять участіе Правленія обоихъ училищъ и Правленіе свѣчного завода по скольку въ каждомъ изъ нихъ имѣются данныя для выясненія сего вопроса. Свѣдѣнія о томъ, сколько, когда и по какому именно расчету было выслано на содержаніе училищъ въ 1904 году благочинные не позже 1 сентября представятъ быв. предсѣдателю епархіальнаго съѣзда священнику Алексѣю Донову, который сдѣлаетъ сводъ всѣмъ этимъ свѣдѣніямъ, сообразитъ съ нормой и дастъ свое заключеніе епархіальному съѣзду 1906 г.“ *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 5.

Утвержденъ Его Преосвященствомъ 10 февраля 1905 г.

Въ этомъ журналѣ съѣздъ о.о. депутатовъ ассигновалъ изъ остаточной суммы погребальной кассы: 2000 на усиленіе отечественнаго флота и 2000 р. на Витебскій санитарный отрядъ краснаго креста.

ЖУРНАЛЪ № 6.

1905 года февраля 9 дня.

Слушали: Вопросъ объ ассигнованіи средствъ на учрежденіе трехъ стипендій для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей (во исполненіе опредѣленія св. Сvнода отъ 1 сентября 1904 года за № 4425 и распоряженія Его Преосвященства по поводу сего опредѣленія).

Постановили: Епархіальному съѣзду духовенства ежегодно ассигновывать изъ общеепархіальныхъ суммъ нужныя средства на учрежденіе трехъ стипендій: при Витебской духовной семинаріи, епархіальномъ женскомъ училищѣ и одномъ изъ мужскихъ духовныхъ училищъ—Витебскомъ или Полоцкомъ; настоящій же епархіальный съѣздъ имѣетъ ассигновать на сей предметъ изъ вышеуказаннаго источника 300 р.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 10 февраля за № 1377 послѣдовала таковая:

„Исполнить“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 7

Слушали: Отношеніе Полоцкой духовной консисторіи отъ 8-го февраля сего 1905 года за № 1799 съ предложеніемъ Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Консисторія немедленно пошлетъ въ епархіальный съѣздъ мое предложеніе обсудить, не окажется ли возможнымъ въ виду крайней необходимости начать по-

стройку корпуса Спасо-Евфросиніевскаго женск. училища въ этомъ году отпустить изъ остатка погребальной кассы 10 или 12 тысячъ рублей.

Справка: Изъ отношенія Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи отъ 9 февраля сего 1905 г. за № 11 видно, что въ остаткѣ къ 1905 году состоитъ восемнадцать тысячъ двѣсти восемьдесятъ два рубля пять коп. (18282 р. 5 к.).

Постановили: Принимая во вниманіе, что названное училище безусловно необходимо для епархіи и имѣя въ виду, что воспитанницы этого училища въ значительномъ числѣ занимаютъ мѣста учительницъ ц.-приходскихъ школъ и что въ немъ воспитываются дочери бѣднѣйшихъ членовъ духовенства Полоцкой епархіи,— немедленно ассигновать изъ остатка погребальной суммы на постройку новаго каменнаго корпуса Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища десять тысячъ (10,000) рублей взаимообразно, съ погашеніемъ сего заимообраза изъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода въ теченіи отъ 10—20 лѣтъ; тѣмъ не менѣе окончательное рѣшеніе вопроса объ отпускѣ 10,000 руб. изъ погребальной кассы на построеніе зданія Евфросиніевскаго женскаго училища *безвозвратно* или *взаимообразно* предоставить на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства будущаго 1906 года по предварительному обсужденію этого вопроса на благочиннических съѣздахъ, такъ какъ настоящій вопросъ въ нынѣшнемъ 1905 году па благочинническихъ съѣздахъ, не обсуждался.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1378 послѣдовала таковая:

„Утверждается“ **Е. С.**

ЖУРНАЛЪ № 8.

1905 года февраля 9 дня.

Слушали: Вопросъ объ открытіи свѣчныхъ складовъ въ городахъ Люцинѣ, Дриссѣ и Городкѣ.

Справка: Складъ въ г. Городкѣ по заявленію депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ Городокскаго уѣзда не нуженъ въ

виду близости отъ епархіальнаго завода и отъ Невельскаго свѣчного склада. Въ городахъ Люцинѣ и Дриссѣ свѣчные склады также не нужны за близостью Дриссы къ городу Полоцку и Люцина къ городу Рѣжицѣ, въ коихъ имѣются склады.

Постановили: Въ городахъ Люцинѣ, Дриссѣ и Городкѣ свѣчные склады не должны быть открыты, за неимѣніемъ нужды въ таковыхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1379 послѣдовала таковая:

„Читалъ". Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 9.

1905 года февраля 9 дня.

Слушали: Переписку о назначеніи б. учительницѣ Спасо-Евфросиніевскаго училища Раисѣ Никольской пособія въ размѣрѣ 180 рублей.

Постановили: Раисѣ Никольской назначить изъ общеепархіальныхъ суммъ 50 рублей единовременно.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1380 послѣдовала таковая:

„Утверждается". Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 10.

1905 года февраля 9 дня.

Слушали: Вопросъ объ обложеніи церквей епархіи извѣстнымъ % съ ихъ доходности на церковно-школьное дѣло.

Справка: 1) Изъ журнала прошлогодняго епархіальнаго съѣзда отъ 13—15 января 1904 г. за № 3 видно, что 25% обложеніемъ на общеепархіальныя нужды изысканы 1200 рублей на церковноприходскія школы и кромѣ того ведутся въ церквахъ кружечные и тарелочные сборы на сей предметъ.

Справка 2) Изъ разсмотрѣнія актовъ благочинническихъ съѣздовъ по вопросу объ обложеніи церквей епархіи извѣстнымъ % съ ихъ доходности и изъ заявленія о.о. депутатовъ очевидно, что 50 коп. сборы отъ браковъ вызываютъ неудовольствія и нареканія со стороны прихожанъ.

Постановили: Оставивъ въ силѣ существующій источникъ обезпеченія школъ, ассигновать на сей предметъ изъ общеепархіальной доходности 1800 рублей въ дополненіе къ изысканнымъ 25% обложеніемъ 1200 р.; что же касается 50 коп. сбора отъ браковѣнчаніи, то ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ таковаго въ виду вышеозначеннаго увеличенія ассигнованія и принявъ во вниманіе справедливыя заявленія о.о. депутатовъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 марта за № 1381 послѣдовала таковая:

Изъ приложеннаго къ сему журналу отношенія Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 17 декабря 1904 года за № 1505 видно, что возбужденный мною вопросъ о % обложеніи церквей на нужды церковно-приходскихъ школъ имѣлъ главнымъ образомъ въ виду не увеличеніе существующихъ въ разныхъ формахъ сборовъ на церковно-приходскія школы, а равномѣрное распредѣленіе ихъ между всѣми церквами епархіи, такъ какъ сборы на церковно-приходскія школы являются въ Полоцкой епархіи какими-то неясными, неустановившимися и даже, какъ будто, безконтрольными. Между тѣмъ епархіальный съѣздъ (въ чемъ прежде всего виноваты Предсѣдатель и Дѣлопроизводитель) почему-то понялъ это дѣло только въ смыслѣ увеличенія существующихъ сборовъ и, ассигновавъ вновь 1800 руб., оставилъ въ силѣ всѣ существующіе сборы и такимъ образомъ ничего не предпринялъ къ устра-

ненію той безпорядочности, которая существовала и существуетъ доселѣ въ этомъ дѣлѣ, вновь же ассигнованные 1800 руб. увеличиваютъ и безъ того большіе церковные налоги. Посему журналъ сей, какъ составленный не на основаніи имѣвшихся въ распоряженіе съѣзда данныхъ, отмѣняется. Вопросъ же о равномѣрномъ между церквами распредѣленіи сборовъ, на нужды церковно-приходскихъ школъ долженъ быть вновь разсмотрѣнъ епархіальнымъ съѣздомъ будущаго 1906 года, по предварительномъ обсужденіи его на благочинническихъ съѣздахъ. Для того же, чтобы духовенство имѣло въ своемъ распоряженіи необходимый матеріалъ для сужденія, Консисторія пропечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ имѣющуюся у нея вѣдомость о сборахъ на цер.-приход. школы и на содержаніе Отдѣленій, а Епархіальный Училищный Совѣтъ напечатаетъ тамъ же, какъ расходовались получаемыя имъ и Отдѣленіями отъ церквей суммы и сколько по меньшей мѣрѣ необходимо получать отъ церквей на нужды церковно-приходскихъ школъ и на содержаніе Отдѣленій. Установленный сборъ отъ браковѣнчаній отмѣняется. *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 11

1905 года февраля 10 дня.

Слушали: Вопросъ въ какой суммѣ въ 1905 году слѣдуетъ взыскать % сборъ съ обще-церковныхъ доходовъ церквей епархіи на общеепархіальныя нужды въ 1906 году.

Справки: 1) Въ 1904 году открыты приходы: Глембочинскій

и Аннинскій, Себежскаго уѣзда, и Веребковскій и Старо-Лидненскій Лепельскаго уѣзда.

2) На покрытіе общеепархіальныхъ нуждъ въ 1904 году взыскивалась сумма въ 30905 р. 96 коп.

3) По журналу № 10 текущаго съѣзда на церковно-приходскія школы предположено взыскать вмѣсто 1200 рублей—3000 рублей.

Постановили: Просить Полоцкую Духовную Консисторію въ 1905 году взыскать по доходности 1904 г. % сбора съ доходовъ церквей епархіи, *32705 руб. 96 коп.*, подвергнувъ обложенію и вновь открытые приходы Себежскаго и Лепельскаго уѣздовъ; причемъ освобожденіе или уменьшеніе % сбора съ бѣднѣйшихъ церквей епархіи должно быть обсуждаемо на благочинническомъ съѣздѣ даннаго округа прежде взысканія съ возложеніемъ сихъ сборовъ на остальныя церкви благочинія; незасисимо отъ сего, просить о.о. благочинныхъ усилить надзоръ за правильною записью церковныхъ доходовъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 Марта за № 1382 послѣдовала таковая:

Изъ формы изложенія сего журнала не видно, что послужило поводомъ къ его написанію. Изъ справки и изъ приложеній можно заключить, что журналъ написанъ вслѣдствіе отношеній Консисторіи отъ 8 февраля сего года за № 1798 и отъ 10 февраля за № 1943 объ обложеніи % сборомъ церквей вновь открытыхъ приходовъ и о недостаткахъ % подоходнаго обложенія церквей на общеепархіальныя нужды. Этотъ послѣдній вопросъ съѣздомъ даже не вспомянутъ и прямого отвѣта на него въ журналѣ нѣтъ. Между тѣмъ поднятый протоіереемъ Н. Соколовымъ вопросъ объ упадкѣ церковной доходности вслѣдствіе лѣни и небрежности причтовъ и о злоупотребленіяхъ при записи поступающихъ суммъ имѣетъ очень важное значеніе и посему удовлетво-

рительное разрѣшеніе его съ указаніемъ дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ безпечностью и злоупотребленіемъ весьма желательно. Не устраняются указанные недостатки и правомъ благочиническихъ съѣздовъ уменьшать или слагать сумму °/₀ сбора съ бѣднѣйшихъ церквей благочинія и распредѣлять ее по болѣе богатымъ церквамъ, такъ какъ злоупотребленіе по какой либо церкви отражается на всѣхъ церквахъ епархіи въ смыслѣ увеличенія числа процентовъ. Въ виду сего предлагаю возбужденный протоіереемъ Соколовымъ вопросъ передать на обсужденіе благочиническихъ съѣздовъ, акты которыхъ чрезъ Консисторію должны быть представлены на епархіальный съѣздъ будущаго 1906 года, который тщательно обсудитъ этотъ вопросъ и укажетъ мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Назначенныя по журналу съѣзда № 10 на церковно-приходскія школы 1800 руб. вносить въ сумму °/₀ сбора не слѣдуетъ. Прочее утверждается. *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 12.

1905 года февраля 10 дня.

Слушали: Словесное предложеніе поставщика винъ г. Британова снабжать церкви епархіи богослужебнымъ виноградным виномъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) предлагается имъ, Британовымъ, высылать при посредствѣ Братства въ пункты до станціи назначенія для каждой церкви вина цѣною за бутылку: въ 60, 65, 75 к. 1 р. и 1 р. 40 коп., въ количествѣ на годъ не менѣе 10 бутылокъ на каждую церковь епархіи; б) всѣ расходы по укупоркѣ и поставкѣ вина равно какъ и отвѣтственность за убыль всякаго рода при пере-

сылкѣ, онъ, г. Британовъ, принимаетъ на себя; в) въ случаѣ при получкѣ вина отъ г. Британова окажется недочетъ, онъ, Британовъ, принимаетъ на вѣру заявленіе о семъ причта и церковнаго старосты и возмѣщаетъ убытокъ церкви, а причтъ и староста о недостаткѣ вина составляютъ актъ и представляютъ въ Братство; г) въ случаѣ центральное Управленіе духовнаго вѣдомства возьметъ на себя снабженіе церквей виномъ, то поставка вина Британовымъ прекращается

Постановили: Принять предложеніе г. Британова относительно снабженія церквей виномъ на высказанныхъ имъ условіяхъ, при чемъ: а) выписывать вино для церквей епархіи только 2-хъ сортовъ въ 65 и 75 коп. за бутылку, съ удержаніемъ съ этой цѣны 6% на мѣстѣ, если одновременно съ заказомъ Братству будутъ высланы деньги; на что онъ, Британовъ, изъявилъ согласіе, б) предложить о.о. благочиннымъ сообщить въ Братство о пунктахъ, въ которые должны высылаться вина для каждой церкви извѣстнаго округа; в) просить Братство войти съ г. Британовымъ въ соглашеніе относительно срока на поставку вина, при чемъ въ виду сдѣланныхъ Братствомъ запросовъ другимъ фирмамъ по поставкѣ винъ, желательно было бы назначить годичный срокъ, хотя г. Британовъ проситъ о поставкѣ вина церквамъ епархіи въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 10 февраля за № послѣдовала таковая:

«Утверждается на трехлѣтіе» — *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 13.

1905 года февраля 10 дня.

Слушали: Заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о крайнемъ неудобствѣ для духовенства епархіи существующаго въ Витебскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства порядка по сохраненію собственной—домашней одежды воспитанницъ, необходимой послѣднимъ при отъѣздѣ въ дома родителей.

Справка: 1) Всѣмъ о.о. депутатамъ извѣстно, что существующій нынѣ въ училищѣ порядокъ храненія одежды воспитанницъ

дѣйствительно, обременителенъ и неудобенъ для духовенства и представляетъ только лишній доходъ извощикамъ при отвозкѣ одежды въ городъ на храненіе.

2) Духовенству извѣстно, что старое зданіе духовнаго училища было гораздо меньше нынѣ существующаго, но всетаки одежда воспитанницъ сохранялась тогда въ училищѣ до ихъ отъѣзда домой.

3) Духовенству извѣстно, что бываютъ иногда непредвидѣнные случаи, какъ напримѣръ въ 1903 году по случаю эпидеміи въ училищѣ, когда родители не могутъ своевременно доставить одежду своимъ дѣтямъ.

4) Плата за содержаніе въ духовномъ училищѣ много увеличилась противъ прежняго, такъ что въ иныхъ случаяхъ Правленіе училища могло бы давать воспитанницамъ казенную одежду, для проѣзда ихъ домой.

Постановили: Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы собственная одежда воспитанницъ сохранялась въ зданіи духовнаго училища и чтобы Правленіе училища выдавало воспитанницамъ казенную одежду для проѣзда ихъ въ дома родителей на зимнія и пасхальныя вакаціи.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 марта за № 1384 послѣдовала таковая:

Такъ какъ Съѣздъ при составленіи настоящаго своего постановленія не потрудился запросить Начальницу училища, почему именно она не принимаетъ на сохраненіе собственной одежды воспитанницъ, то и самое постановленіе не имѣетъ надлежащей полноты и основательности. Начальница училища по содержанію сего представитъ мнѣ свой отзывъ. *Е. С.*

Журналъ № 14.

1905 года февраля 10 дня.

Слушали: Предложеніе Благочинническаго съѣзда 3 Себежскаго округа о ежегодномъ взносѣ отъ священниковъ и псаломщиковъ въ Епархіальное Попечительство на предметъ выдачи пособія въ возмѣщеніе личныхъ убытковъ при пожарахъ.

Постановили: а) На вышеозначенный предметъ ежегодно вносить въ Епархіальное Попечительство по 3 р. отъ священника и по 1 р. отъ псаломщика или діакона; б) размѣръ пособія при каждомъ случаѣ пожара опредѣляется на мѣстѣ благочинническимъ совѣтомъ; в) выдачу пособій производить въ концѣ года, когда опредѣлится общее число за годъ пострадавшихъ отъ пожаровъ въ теченіи года; при чемъ получившіе пособіе въ размѣрѣ не соотвѣтствующимъ ихъ утратамъ, за ограниченностью годового пожарнаго капитала, не теряютъ права на полученіе таковаго (пособія) въ слѣдующемъ году; г) Епархіальное Попечительство ежегодно съѣзду Депутатовъ имѣетъ представить отчетъ въ израсходованіи денегъ пожарнаго капитала.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1385 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

Журналъ № 15.

1905 года феваля 10 дня.

Слушали: 1) Вопросъ о мѣрахъ, которыя могли-бы способствовать развитію братской торговли иконами, церковной утварью книгами религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія и т. п. съ цѣлію возможно болѣе широкаго содѣйствія этою торговлею религіозно-нравственному просвѣщенію народа, 2) докладную записку 3-хъ депутатовъ духовенства—протоіерея Ф. Лузгина и священниковъ Θ. Серебреникова и Θ. Чулкова, командированныхъ съѣздомъ въ братскую лавку для ознакомленія черезъ нихъ съ порядкомъ веденія ея торговыхъ операцій.

Постановили: 1) Усматривая изъ докладной записки что, какъ изложилъ о.о. депутатамъ Предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта Братства о. протоіерей Матюшенскій,—приглашеніе духовенства къ болѣе живому участію къ интересамъ торговыхъ операцій братской лавки есть результатъ постоянныхъ Архипастырскихъ заботъ Его Преосвященства, какъ о возможно широкомъ развитіи торговли братской лавки, такъ и о снабженіи чрезъ нея церквей, причтовъ и прихожанъ всѣми предметами братской торговли по возможно дешевымъ цѣнамъ и съ цѣлію чрезъ то возможно большого содѣйствія религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа,—почтительнѣйше отъ лица всего духовенства выразить Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владыкѣ Серафиму нашу глубокую и сынознюю благодарность за эти Его Архипастырскія заботы объ интересахъ братства, церквей, причтовъ и пасомыхъ; во 2-хъ, просить духовенство епархіи чтобы оно поставило своимъ священнѣйшимъ долгомъ покупать всѣ предметы братской торговли непремѣнно въ Епархіальной братской лавкѣ или братскихъ лавкахъ уѣздныхъ отдѣленій и тѣмъ содѣйствовало-бы какъ распространенію братской торговли, такъ и удешевленію ея, въ 3-хъ просить администрацію Епархіальной братской лавки о снабженіи всѣхъ церквей епархіи тѣми заборными книжками, образецъ которой былъ предъявленъ на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ съѣзда, а въ то же время чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ время отъ времени освѣдомлять духовенство о предметахъ торговли братской лавки и ихъ цѣнѣ, а для еще большаго развитія торговли и удобства покупателей озаботилась-бы открытіемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ братскихъ витринъ—ящиковъ, хотя-бы для торговли въ нарочитые дни, такъ называемыя „пятинки", напр. въ Жеребичахъ и др. пунктахъ по указанію уѣздныхъ отдѣленій братства, а буде возможно нанимало-бы особыхъ книгоношъ и разсылало ихъ по уѣздамъ Епархіи съ книгами, иконами, крестиками, св. картинами и др. предметами своей торговли.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1386 послѣдовала таковая:

„Утверждается" — Е. С.

АКТЪ.

1905 года февраля 8 дня.

Депутаты Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда для ознакомленія съ постановкою дѣла по торговлѣ въ Братской лавкѣ единогласно избрали 3-хъ Депутатовъ: Протоіерея О. Филиппа Лузгина, Священника Ѳеодора Серебреникова и Священяика О. Ѳеодора Чулкова. О чемъ и составленъ сей актъ за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ № 16.

1905 года, февраля 10 дня.

Слушали: отношеніе Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи отъ 8 февраля сего года за № 10 съ препровожденіемъ отчета о состояніи кассы за 1904 годъ.

Справка: ревизіонный комитетъ, по провѣркѣ оной кассы, сдѣлалъ слѣдующую надпись: „настоящій отчетъ съ приходо-расходной книгой провѣренъ, при чемъ оказалось, что показанныя суммы въ немъ прихода и расхода записаны своевременно и правильно; остатокъ суммъ къ 1-му января 1905 года 1., по пенсіонной кассѣ двѣсти девяносто три тысячи шестьсотъ тридцать пять руб. семьдесятъ пять коп. (293635 р. 75 к.), а именно: наличными 178 руб. 89 коп., билетами 291450 руб. и по книжкѣ 2006 руб. 86 коп. и 2, по погребальной кассѣ: восемьнадцать тысячъ двѣсти восемьдесятъ два рубля пять коп. (18282 руб. 5 коп.), а именно: наличными 332 руб. 5 коп., билетами 17500 руб. и по кн. 450 руб. по провѣркѣ оказался въ наличности. Дѣлопроизводство по кассѣ ведется совершенно правильно и никакихъ упущеній и неточностей не усмотрѣно.“

Постановили: такъ какъ состояніе пенсіонной и погребальной кассъ по засвидѣтельствованію Ревизіоннаго Комитета, находится въ благопріятномъ положеніи, то записать о семъ въ настоящій журналъ и таковой предствить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ резулюція Преосвященнѣйщаго Серафима отъ 12 марта за № 1387 послѣдовала таковая:

„Читалъ“.— Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 17

1905 года.—10 февраля.

Слушали: вопросъ объ отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній для воспитанниковъ духовныхъ училищъ Полоцкой Епархіи при поступленіи ихъ въ мѣстную дух. Семинарію.

Справка 1., въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству за 1898 годъ № 18 на стр. 7 подъ литорой „3"—указаны мѣры къ предупрежденію наблюдавшихся среди учащихся случаевъ неврастеніи и упадка силъ.

2., Извѣстно, что провѣрочныя испытанія вредно отражаются на здоровьи воспитанниковъ, вызывая упадокъ силъ какъ умственныхъ такъ и физическихъ.

3., Изъ замѣтки, пропечатанной въ № 3 „Еп. Вѣд." за 1905 годъ явствуетъ, что повѣрочные экзамены въ семинарію совершенно не нужны. такъ какъ опытъ послѣднихъ трехъ лѣтъ показалъ, что всѣ поступающіе въ семинарію изъ духовныхъ училищъ безусловно были приняты, а потому повѣрять знанія совершенно излишне.

4., Изъ той же Замѣтки видно, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (Владимірской, Орловской и др.) повѣрочные экзамены отмѣнены.

Постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ объ отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній для поступающихъ въ нашу Витебскую Семинарію учениковъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 марта за № 1388 послѣдовала таковая:

Правленіе Семинаріи представитъ мнѣ докладъ, дѣйствительно ли отмѣнены въ Владимірск. и Орловской Семинаріяхъ повѣрочныя испытанія для учениковъ духовныхъ училищъ, поступающихъ въ Семинарію **Е. С.**

Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1905 года, февраля 10 дня.

С л у ш а л и: отношеніе Правленіе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища отъ 31 января 1905 года за № 53 о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета и приходорасходной книги Полоцкаго Спасо-Евфросиневскаго женскаго училища за 1904 годъ.

П о с т а н о в и л и: назначить членами Ревизіоннаго Комитета по Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу слѣдующихъ единогласно избранныхъ Съѣздомъ лицъ: 1., Наблюдателя церк.-прих. школъ Полоцкаго уѣзда священника о. Василія Барщевскаго 2) Священника Полоцкой Богословской церкви о. Евстафія Томашевскаго и 3) Священника Махировской церкви о. Іоанна Дыммана.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1389 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.— Е. С.

Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1905 года февраля 10 дня.

Имѣли сужденіе по вопросу о мѣрахъ, которыя могли бы способствовать усиленію приходской миссіи среди приходовъ, зараженныхъ расколомъ старообрядцевъ и сектанства въ Епархіи и ассигнованія на дѣло миссіи возможной, по мнѣнію Съѣзда, суммы.

С п р а в к и: 1. Изъ заявленій приходскихъ священниковъ выяснилось, что раскольники менѣе враждебно относятся къ православнымъ и духовенству въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ никогда по отношенію къ раскольникамъ не примѣнялись полицейскія мѣры.

2) Веденіе публичныхъ бесѣдъ духовенство считаетъ дѣломъ спеціалистовъ—миссіонеровъ.

3. Средствами приходской миссіи духовенство считаетъ—добрую жизнь духовенства, истовое богослуженіе по уставу, проповѣдь, частныя бесѣды какъ съ прихожанами, такъ и съ раскольниками на поч-

въ Евангелія безъ полемики о предметахъ пререкаемыхъ раскольниками, совершеніе молитвословій по старопечатнымъ книгамъ, въ домахъ и на поляхъ у раскольниковъ, привлеченіе дѣтей раскольниковъ въ школу, хорошіе пѣніе въ церкви, народныя чтенія съ картинами и безъ картинъ, благотворительность, житейская помощь, лѣченіе, распространеніе брошюръ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера.

4. Въ случаѣ нужды въ публичной бѣсѣдѣ приглашать чрезъ Комитетъ Епархіальнаго миссіонера.

5, Изъ заявленій духовенства видно, что епархіальный миссіонеръ сосредоточивалъ свою дѣятельность въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, въ большинствѣ же другихъ уѣздовъ не бывалъ около 10 лѣтъ.

6. На нужды мѣстной миссіи журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда Епархіальнаго духовенства 1903 г.—№ 7 предоставлено изъ суммъ свѣчнаго Епархіальнаго завода 500 рублей, согласно выраженному на Епархіальномъ миссіонерскомъ Съѣздѣ 1901 года духовенствомъ желанію.

Постановили: 1) Въ виду заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ. что раскольники менѣе враждебно относятся къ духовенству въ тѣхъ приходахъ, гдѣ никогда противъ нихъ не примѣнялось полицейскихъ мѣръ. просить духовенство въ цѣляхъ сближенія съ раскольниками и обращенія послѣднихъ къ церкви употреблять исключительно чисто пастырскія мѣры, каковыя указаны въ инструкціи къ священникамъ церквей съ раскольническимъ населеніемъ, къ каковымъ должно быть отнесено: добрая жизнь и примѣры благочестія духовенства, истовое отправленіе богослуженія по уставу православной церкви, частныя бесѣды съ прихожанами православными и раскольниками какъ на почвѣ одного Еванглія безъ полемики по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами, такъ и по вопросамъ оспариваемымъ старообрядцами, совершеніе молитвословій въ церкви, въ домахъ и на поляхъ по древнимъ книгамъ, хорошее пѣніе въ церквахъ, школьное просвѣщеніе, чтенія для народа, помощь раскольникамъ въ разныхъ, случаяхъ благотворительность, распространеніе среди раскольниковъ брошюръ какъ общаго религіозно-нравственнаго характера, такъ и спеціально миссіонерскаго.

2) Въ виду того, что веденіе публичныхъ бесѣдъ требуетъ спеціальныхъ знаній, Съѣздъ предоставляетъ устраивать таковыя только священникамъ опытнымъ въ этомъ отношеніи, другимъ же предлагаетъ вести лишь частныя бесѣды.

3) Въ случаѣ необходимости въ устройствѣ публичной бесѣды въ приходѣ, священникъ котораго не можетъ вести одинъ полемику, Съѣздъ предлагаетъ духовенству сноситься каждый разъ съ Противораскольническимъ Комитетомъ и просить послѣдній командирввать въ приходъ епархіальнаго миссіонера.

4) Просить Его Преосвященство назначать въ приходы съ подавляющимъ большинствомъ расквльниковъ кандидатовъ, изъявившихъ желаніе заняться противораскольнической миссіей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1390 послѣдовала таковая:

„Читалъ".— Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 20.

1905 года Февраля 10 дня

Слушали: 1., Чтеніе представленныхъ при рапортѣ Правленія Полоцкаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 8 Февраля с. г. за № 68 новаго устава для завода, правилъ по свѣчной операціи выработанныхъ въ прошломъ 1904 г., смѣты расходовъ по содержанію завода и находящейся при немъ богадѣльни въ 1905 году и акта назначенной Съѣздомъ Духовенства Коммиссіи для повѣрки отчета съ дѣйствительнымъ состояніемъ завода

Постановили 1, Принять новый уставъ съ слѣдующими измѣненіями: а) примѣчаніе къ § 6 уничтожить, какъ несоотвѣтствующее интересамъ церквей, часто нуждающихся въ деньгахъ при наличномъ запасѣ свѣчъ; б) § 9 редактировать такъ: „новыхъ свѣчныхъ лавокъ въ Епархіи не открывать; производить отпускъ свѣчъ изъ свѣчныхъ складовъ только церквамъ, по формальнымъ заявленіямъ причтовъ и церковныхъ старостъ, воспретивъ таковой частнымъ лицамъ. Разрѣшается для костеловъ отпускъ исключительно круп-

ныхъ свѣчъ, не менѣе 2-хъ на фунтъ, такъ какъ въ костелахъ не употребляются свѣчи мелкаго разбора. в) въ § 12 на строкѣ 6-й слово „и лавкахъ“ опустить, какъ противорѣчащее вновь редактированному § 9,

г) §§ 41 и 44 соединить и редактировать такъ: „ревизіонный комитетъ состоитъ изъ двухъ членовъ, которыхъ избираетъ Епархіальный Съѣздъ духовенства на каждое трехлѣтіе; вознагражденіе ревизорамъ назначаетъ Съѣздъ.

2) Утвердить смѣту на содержаніе свѣчного завода и богадѣльни въ 1905 году

3) Предложить Правл. Свѣчного Завода представить свѣдѣнія къ свѣдующему Епархіiльному Съѣзду на основаніи личнаго опыта: какихъ сортовъ и фирмъ воскъ даетъ меньше упадка на воскобѣлильнѣ и угара при выработкѣ свѣчъ, также какой сортъ даетъ болѣе подтеса, сколько получается привѣса при выдачѣ фителей, оберточной бумаги и вязки.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1391 послѣдовала таковая:

„Утверждается. Но ревизіонный Комитетъ долженъ состоять изъ трехъ членовъ ради важности обязанностей.“ *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 21.

1905 года, Февраля 10 дня.

Слушали: Отношоніе Правлерія Полоцкаго Духовнаго училища отъ 26 января 1904 года за № 39-мъ съ препровожденіемъ расписанія кушаньевъ въ скоромные и постные дни для воспитанниковъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи и списокъ всѣхъ кушаньевъ съ указаніемъ, сколько и какихъ матеріаловъ требуется на каждое кушанье для одного человѣка.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и расписаніе со спискомъ возвратить Правленію Полоцкаго духовнаго училища.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1392 послѣдовала таковая.

„Читалъ“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 22.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: Заявленіе Члена Дѣлопроизводителя Правленія свѣчнаго завода отъ 8 сего февраля о безмездномъ, усердномъ и полезномъ служеніи врача Пальмбаха при Епархіальной богадѣльнѣ Полоцкаго свѣчнаго завода.

Постановили: отъ имени духовенства епархіи благодарить господина Пальмбаха за безмездное и полезное служеніе и ходотайствовать предъ Его Преосвященствомъ о представленіи г-на Пальмбаха къ наградѣ по статуту.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г., за № 1393 послѣдовала таковая: *„Утверждается. Консисторія учинитъ по сему надлежащее распоряженіе“* *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 23.

1905 года, Февраля 10 дня.

Слушали: Вопросъ какими средствами располагаетъ Епархіальный Съѣздъ духовенства 1905 года для удовлетворенія обще-епархіальныхъ нуждъ.

Справка 1-я Полоцкая Духовная Консисторія отношеніемъ, отъ 9 февраля сего года за № 1841, сообщила съѣзду, что 25% сбора за 1904 годъ поступило 22755 руб. 91 коп. и имѣетъ поступить сего сбора 8150 руб. 5 коп.

Справка 2-я. Вѣнчиковой суммы ежегодно поступаетъ въ Консисторію не менѣе 1034 руб.

Справка 3-я Взноса отъ духовенства на содержаніе Витебскаго духовнаго училища, какъ показала практика, ежегодно поступаетъ 738 руб. 72 коп. и содержаніе Полоцкаго 1333 р. 14 к.

Постановили: для усиленія средствъ на обще-епархіальныя нужды взять изъ свободныхъ средствъ Епархіальнаго свѣчного завода 7000 руб.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г., за № 1394 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*—*Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 24.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: вопросъ объ ассигнованіи Правленію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

а) на расходы по иконописанію . . . . 250 руб.

б) на учебныя пособія . . . . 150 „

в) на преподаваніе гигіены . . . . 150 „

г) училищному врачу въ дополненіе къ его штатному жалованью . . . . 50 „

Постановили: сообразуясь съ наличными обще-епархіальными суммами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній назначить изъ таковыхъ суммъ Полоцкому женскому училищу духовнаго вѣдомства

а) на расходы по иконописанію . . . . 150 руб.

б) на учебныя пособія . . . . 100 „

А всего . . . 250 руб.

Означенную сумму по утвержденіи настоящаго журнала Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода препроводить по назначенію изъ взятыхъ съѣздомъ 7000 руб. изъ свободныхъ суммъ завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г., за № 1395 послѣдовала таковая: *„Утверждается“*. —*Е. С.*

ЖУРНАЛЪ. № 25.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: отношеніе Двинскаго уѣзднаго Благочиннаго отъ 4 февраля сего года за № 99: 1) объ установленіи 25% сбора отъ Креславской церкви за 1904г. по доходности сей церкви въ 1904 г. 2) о разложеніи накопившейся по Креславской церкви недоимки за

1904 г. 25% сбора на церкви епархіи, 3) объ установленіи для сей церкви 25% сбора на 1905 и 1906 годы по доходности церкви въ эти годы.

Справка 1) Журнальнымъ постановленіемъ № 11 Съѣзда сего года опредѣлено 25% сборъ на 1905 годъ производить по доходности церквей въ 1904 году.

Справка 2) всѣ церкви епархіи были обложены 25% сборомъ по доходности церквей въ 1903 году, не принимая во вниманіе уменьшится или увеличится доходъ церквей въ 1904 году.

Постановили: просьбу благочиннаго Двинскаго уѣзда по п. 2 отклонить.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1396 послѣдовала таковая:
„Утверждается“.— Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 26.

1905 года, Февраля 10 дня.

Слушали: вопросъ объ ассигнованіи денежнаго вспомоществованія Полоцкому Спасо-Евфросиніенскому женскому училищу въ размѣрѣ 400 рублей на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и проч.

Постановили: выдать въ распоряженіе Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища 200 р. Означенную сумму, по утверждении сего журнала Его Преосвященствомъ, Правленіе Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода вышлетъ по назначенію изъ взятыхъ съѣздомъ 7000 руб. изъ свободныхъ суммъ завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1397 послѣдовала таковая
„Утверждается“.— Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 27.

1905 года, Февраля 10 дня.

Слушали: предложеніе о.о. депутатовъ Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда о желательности отмѣны переходныхъ экзаменовъ

изъ класса въ классъ какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и въ духовной семинаріи.

Справка 1) въ циркулярѣ по духовно-учебному вѣдомству за 1898 годъ № 13 на стр. 7 подъ литерой 3 указаны мѣры къ предупрежденію наблюдавшихся среди учащихся случаевъ невростеніи и упадка силъ.

Справка 2) извѣстно, что провѣрочныя испытанія вредно отражаются на здоровьи воспитанниковъ, вызывая упадокъ силъ какъ умственныхъ, такъ и физическихъ.

Справка 3) изъ замѣтки, пропечатаной въ № 3 „Епарх. Вѣд." за 1905 годъ явствуетъ, что провѣрочные экзамены въ семинарію совершенно не нужны, такъ какъ опытъ послѣднихъ трехъ лѣтъ показалъ, что всѣ поступающіе въ семинарію изъ духовныхъ училищъ безусловно были приняты, а потому повѣрять ихъ знанія совершенно излишне.

Спракка 4) изъ той-же замѣтки видно, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (Владимірской, Орловской и др). повѣрочные экзамены отмѣнены

Постановили: принимая во вниманіе, что переходные экзамены учениковъ изъ класса въ классъ есть провѣрка познаній пріобрѣтенныхъ ими за годъ и хорошо извѣстныхъ г.г. воспитателямъ и учителямъ, а потому эти провѣрочные экзамены могутъ имѣть еще меньше значенія для дѣла, чѣмъ переходные экзамены изъ духовныхъ училищъ въ семинарію, проситъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ святѣйшимъ Сvнодомъ объ отмѣнѣ повѣрочныхъ испытаній при переходѣ учениковъ изъ класса въ классъ какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и въ духовной семинаріи.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1398 послѣдовала таковая: *Правленія Семинаріи и училищъ представятъ мнѣ свои соображенія по содержанію сего журнала.*

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 28.

1905 года февраля 11 дня.

Слушали: рапортъ настоятеля каѳедральнаго собора на имя Его Праосвященства объ оставленіи по каѳедральному собору прежней нормы обложенія съ резолюціею Его Преосвященства: „Согласенъ, Епархіальный Съѣздъ приметъ къ исполненію, въ возможной степени, въ виду особеннаго значенія каѳедральнаго собора въ отношеніи церковнаго представительства".

Справка. Постановленіемъ Съѣзда Духовенства въ 1904 году каѳедральный соборъ былъ обложенъ 25% сборомъ наравнѣ съ другими церквами епархіи.

Постановили: просить Полоцкую Духовную Консисторію при расчисленіи обложенія на обще-епархіальныя нужды сложить съ каѳедральнаго собора половину причитающихся на него общихъ обложеній и раздѣлить на всѣ церкви епархіи.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1399 послѣдовала таковая: *„Утверждается."* — *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 29.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: актъ цуховенства 1 благочинническаго округа Невельскаго уѣзда отъ 13 декабря 1904 года по вопросу объ улучшеніи время препровожденія въ селахъ и деревняхъ въ воскресные и праздничные дни, предлагающимъ для этой цѣли открывать при содѣйствіи Комитета Попечительства о народной трезвости летучія чайныя.

Постановили: признать допущеніе въ селахъ и деревняхъ летучихъ чайныхъ желательнымъ, гдѣ окажется это возможнымъ.

На семъ революція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1400 послѣдовала таковая: *„Согласенъ."* — *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 30.

1905 года февраля 11 дня.

Слушали: прошеніе Витебскаго Ильинскаго церковнаго приходскаго попечительства на имя Его Преосвященства о сложеніи съ Ильинской церкви 25% сбора на пять лѣтъ, на коемъ резолюція Его Преосвященства: „въ Епархіальный Съѣздъ на разсмотрѣніе“.

Справка. Въ Ильиском приходѣ остался каменный храмъ и для прихода Ильинской церкви нѣтъ неотложной нужды въ скоромъ построеніи храма, а церкви епархіи и безъ того уже обременены взносами

Постановили: просьбу Ильинскаго церковно-приходскаго Попечительства отклонить.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г, за № 1401 послѣдовала таковая:

Вновь размотрѣть эту просьбу на съѣздѣ благочннія г. Витебска. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 31.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: вопросъ объ ассигнованіи на улучшеніе Епархіальнаго органа 300 руб.

Постановили: отпустить 300 руб. и просить г.г. редакторовъ расширить органъ отдѣломъ по школьному вопросу.

300 рублей Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода, по утвержденіи сего журнала, препроводитъ по назначенію изъ 7000 руб., взятыхъ съѣздомъ изъ свободныхъ суммъ завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1402 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 32.

1905 года, февраля 11 дня.

Слушали; вопросъ объ ассигнованіи средствъ въ распоряженіе Правленія Витебской Духовной Семинаріи.

Постановили: выдать: а) на пособіе недостаточнымъ

воспитанникамъ семинаріи 600 руб., б) на жалованье надзирателю за воспитанниками 360 руб., в) на жалованье учителю музыки 150 руб., г) на покупку музыкальныхъ инструментовъ 100 руб. д) на содержаніе класса иконописанія 150 руб., е) на содержаніе ученической библіотеки 100 руб., ж) на усиленіе средствъ по содержанію больницы 100 руб., з) на усиленіе средствъ по содержанію фундаментальной библіотеки 100 руб., а всего 1660 рублей. Исчисленную сумму Правленіе Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода немедленно по утвержденіи настоящаго журнала препроводить въ Правленіе семинаріи изъ взятыхъ съѣздомъ 7000 руб. изъ свободныхъ суммъ свѣчного завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1403 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 33.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ въ пособіе недостаточнымъ воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи Съѣздомъ духовенства Полоцкой епархіи въ 1904 году.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и просить на будущее время не выдавать мелкихъ пособій и не покупать на эти суммы музыкальныхъ инструментовъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта 1905 г. за № 1404 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 34.

1905 года, Февраля 11 дня.

Слушали: 1) отношеніе Правленія Витебской Духовной семинаріи, отъ 5 февраля с. г. за № 43 въ коемъ оно ходатайствуетъ о назначеніи преподавателю семинаріи Николаю Богородскому 100 р. на поѣздки для изученія источниковъ по составленію исторіи Витеб-

ской Духовной Семинаріи въ виду приближающагося 100 лѣтняго ея юбилея (въ 1907 году).

2) прошеніе воспитанниковъ Витебской духовной семинаріи объ ассигнованіи пособія на семинарскую столярную мастерскую.

3) прошеніе псаломщика Туржецкой церкви СмарагдаСтукана, въ которомъ онъ проситъ назначить ему пособіе на обученіе дѣтей.

4) прошеніе священника Дворжецкой церкви Іосифа Костко, въ которомъ онъ проситъ пособіе на обученіе дѣтей.

5) отношеніе правленія Полоцкаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 8 февраля с. г. за № 70, о назначеніи пособія вдовѣ священника Маріи Поповой въ возмѣщеніе убытковъ въ имуществѣ, понесенныхъ во время пожара въ домѣ, гдѣ помѣщается свѣчная епархіальная лавка, причемъ, просительницею были спасены всѣ свѣчи, а имущество ея сгорѣло.

Постановили: Назначить преподавателю семинаріи Николаю Богородскому 100 р., на семинарскую столярную мастерскрю 30 р., псаломщику СмарагдуСтукану 20 р., священнику Іосифу Костко 50 р., вдовѣ Поповой 50 р., а всего по сему журналу назначается 250 р.

Означенную сумму по утвержденіи настоящаго журнала Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода препровождаетъ по назначенію изъ взятыхъ съѣздомъ 7000 руб. изъ свободныхъ суммъ завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1405 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

Журналъ № 35.

1905 года февраля 11 дня.

Слушали: прошеніе священника Слободской церкви Димитрія Діаконова объ оказаніи ему пособія на воспитаніе дѣтей: или сына Никалая въ Духовной семинаріи, или дочери Маріи въ женскомъ училищѣ.

Постановили: выдать просителю на воспитаніе дѣтей изъ обще-епархіальныхъ суммъ пятьдесятъ (50) рублей.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 Марта за № 1406 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 36.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: актъ Благочинническаго съѣзда 2 Лепельскаго округа отъ 12 Января с. г. по вопросу о выдачѣ пенсій изъ Пенсіонной кассы Духовенства Полоцкой Епархіи въ увеличительномъ размѣрѣ.

Справка: новый уставъ пенсіонный кассы духовенства до сихъ поръ не утвержденъ св. Синодомъ.

Постановили: предложить Правленію Пенсіонной кассы Духовенства войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о возвращеніи устава Пенсіонной кассы; впредь же до полученія утвержденнаго устава кассы вопросъ о выдачѣ пенсіи въ усиленномъ размѣрѣ считать открытымъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Сарафима отъ 12 Марта за № 1407 послѣдовала таковая:

„Согласенъ ходатайствовать объ утвержденіи устава“ Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 37.

1905 года Февраля 11 дня.

Слущали: прошеніе вдовы бывшаго учителя Витебскаго Духовнаго Училища священника Алексія Черепнина—Александры Онуфріевой Черепниной о назначеніи ей денежнаго пособія на содержаніе дѣтей и на поѣздку ея въ клинику для лѣченія.

Постановили: такъ какъ у Съѣзда свободныхъ суммъ не имѣется, предложить просительницѣ обратиться за пособіемъ въ Попечительство.

На семъ Резолюція Преосвященнѣйшаго Сарафима отъ 12 Марта за № 1408 послѣдовала таковая:

„Исполнить“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 38

1905 года, Февраля 11 дня.

Слушали: донесеніе завѣдующаго Крестовскимъ свѣчнымъ складомъ священника Владиміра Альбицкаго, въ которомъ онъ проситъ объ ассигнованіи средствъ на пересылку свѣчныхъ огароквъ въ заводъ и о назначеніи ему по завѣдыванію складомъ вознагражденія въ размѣрѣ 20 рублей въ годъ.

Постеновили: передать донесеніе священника Альбицкаго на усмотрѣніе Правленія свѣчного завода.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Сарафима отъ 31 Марта за № 1409 послѣдовала таковая:

„Утверждается“.—Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 39.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: вопросъ, какъ должны быть распредѣлены поступающія въ Полоцкую Духовную Консисторію суммы отъ 25% обложенія на обще-епархіальныя нужды.

Справка: 1) Полоцкая Духовная Консисторія въ отношеніи отъ 9 февраля сего гога за № 1841 сообщаетъ Съѣзду, что 25% сбора за 1904 годъ по настоящее время поступило 22,755 руб. 91 коп. и не дополучено сего сбора 8150 руб. 5 коп.

2) Изъ 25% сбора П. Д. Консисторія должна выслать: а) въ Епархіальный училищный Совѣтъ 1200 руб., б) въ фондъ пенсіонной кассы 5000 руб., в) въ Епархіальное Попечительство 2500 руб., г) въ Спасо-Евросиніевское училище 2500 руб., д) на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія 833 руб., е) въ Полоцкое женское училищѣ духовнаго вѣдомства 833 руб., ж) 14% сбора 4410 руб. з) и удержать на дѣлопроизводство въ Консисторіи 700 руб.

Постановили: изъ полученныхъ Консисторіею 22755 руб. 91 коп. процентнаго обложенія когда послѣдуетъ утвержденіе журнала Епархіалнаго Съѣзда выслать; 1) въ Витебское мужское духовное училищѣ 6792 руб. 22 коп. 2) въ Полоцкое мужское духов-

ное училище 6137 руб. 80 коп., 3) въ Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства 833 руб., 4) въ Спасо-Евфросиніевское училище въ Полоцкѣ 2500 руб, а остальную сумму, по усмотрѣнію Консисторіи и по мѣрѣ поступленія недоимки распредѣлять на остальныя общеепархіальныя нужды, указанныя въ журналѣ № 3 Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда 1904 года.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 Марта за № 1430 послѣдовала таковая:

При распредѣленіи поступившихъ и имѣющихъ поступить въ Консисторію суммъ 25% обложеній Съѣздомъ допущена ошибка на 1200 р., а именно: перечисляя тѣ суммы, которыя Консисторія должна выслать за счетъ 25% сбора Съѣздъ упустилъ изъ вида 200 руб. на содержаніе Тадулинскаго училища и 1000 руб. на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданія женскаго духовнаго училища. Вслѣдствіе этой ошибки Съѣздъ ассигновалъ на содержаніе мужскихъ дух. училищъ на 1200 руб. больше, чѣмъ имѣлось въ распоряженіи его суммъ. Посему, принимая во вниманіе состояніе училищныхъ капиталовъ и нуждъ (см. резолюц. на журн. № 41) на содержаніе Витебскаго Духовнаго училища изъ суммъ 25% сбора можетъ быть отпущено только 5792 руб. 19 коп. и Полоцкаго - 5937 руб. 77 коп. Прочее утверждается. Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 40

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: ходатайства причтовъ Двинскаго благочинія, Полоцкой, Покровской, Туровлянской, Заборской, Продовичской, Екиманской церквей, Полоцкаго уѣзда, и Осынской, Себежскаго уѣз-

да, о сложеніи съ нихъ 25% сбора за 1904 годъ: съ церквей Двинскаго благочинія 100 руб. съ Полоцкой Покровской церкви всѣхъ взносовъ до построенія новаго храма въ приходѣ и съ остальныхъ неправильно насчитаннаго на ихъ церкви 25% сбора на суммы, не подлежащія процентному обложенію.

Справка: 1) Всѣ церкви епархіи въ 1904 году обложены 25% сборомъ по доходности церквей въ 1093 году, не принимая во вниманіе увеличеніе или уменьшеніе доходности ихъ въ 1904 году.

2) Депутатамъ извѣстно, что многія другія церкви возбуждаютъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайствовать о сложеніи съ нихъ неправильно насчитаннаго 25% сбора съ суммъ, неподлежащихъ процентному обложенію.

Постановили: ходатайства причтовъ Двинскаго благочинія и Полоцкой Покровской церкви передать на разсмотрѣніе мѣстныхъ благочинническихъ съѣздовъ, согласно постановленію журнала № 11 сего 1905 года, а относительно причтовъ церквей Туровлянской, Екиманской, Заборской, Тродовичской, Осынской и другихъ, подвергшихся неправильному обложенію 25% за 1904 годъ просить Полоцкую Духовную Консисторію по провѣркѣ содержанія сихъ прошеній чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ причислить имѣющую получиться такимъ образомъ сумму къ капиталу, подлежащему % обложенію всѣхъ церквей Полоцкой епархіи за 1904 годъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 Марта за № 1411 послѣдовала таковая:

Утверждаается, но такъ какъ постановленіе Съѣзда изложено неясно, то, судя по смыслу всего журнала и приложеній къ нему, Консисторіи слѣдуетъ къ общей суммѣ % сбора съ епархіи (жур. № 11). причислить ту недоимку, которая образуется за 1904 годъ, вслѣдствіе неправильнаго обложенія нѣкоторыхъ церквей 25% сборомъ за 1904 годъ *Е. С.*

Постановленіе съѣзда.

1905 года Февраля 11 дня.

Постановили: назначенные съѣздомъ 300 руб. на стипендіи для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей и 50 руб. въ пособіе Раисѣ Никольской Правленіе Еп. свѣчнаго завода, по утвержденіи соотвѣтствующихъ журналовъ вышлетъ изъ взятыхъ съѣздомъ 7000 руб. свободныхъ суммъ свѣчнаго завода.

ЖУРНАЛЪ № 41.

1905 года Февраля 11 дня.

Слушали: вопросъ о назначеніи средствъ на содержаніе Витебскаго и Полоцкаго мужскихъ Духовныхъ училищъ въ 1905 г.

Справка: 1) Изъ взятыхъ Съѣздомъ изъ свободныхъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода 7000 руб. за удовлетвореніемъ разнаго рода нуждъ получится остатокъ въ 3940 руб.

2) Вѣнчиковой суммы на оба училища поступитъ въ Полоцкую Духовную Консисторію 1034 руб.

3) Отъ доходовъ Духовенства согласно установившейся практикѣ поступитъ въ Витебское училище 738 р. 72 к. и въ Полоцкое—1333 р. 14 коп.

4) Остатокъ сбора отъ % обложенія за удовлетвореніемъ нуждъ пенсіонной кассы, женскаго Духовнаго училища, взноса 14% Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выразится въ суммѣ 12929 руб. 96 к.

Постановили: вышеобразовавшуюся сумму въ 19975 р. 82 к. распредѣлить поровну между Витебскимъ и Полоцкимъ мужскими Духовными училищами, а именно: Витебское училище получитъ: а, взноса отъ Духовенства 738 руб. 72 коп. б, вѣнчиковой суммы 517 р., в, изъ остатка взятыхъ Съѣздомъ свободныхъ суммъ завода 1940 руб. г, изъ 25% сбора 6792 р. 22 к., а всего 9987 р. 94 к. Полоцкое Духовное училище получитъ: а, взносовъ отъ доходовъ Духовенства 1333 р. 14 к. б. вѣнчиковой суммы 517 р. в, изъ остатковъ взятыхъ Съѣздомъ 7000 р. свободныхъ суммъ завода 2000 руб. г, изъ 25% сбора 6137 р. 80 к; а всего 9987 р· 94 к.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 Марта за № 1412 послѣдовала таковая:

Вслѣдствіе допущенной Съѣздомъ ошибки (см. резол. на журн. № 39). справка 4 сего журнала не вѣрна Остатокъ сбора отъ °/о обложенія за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ получится не 12929 р. 96 к. а 11729 р. 96 к., а общая сумма для распредѣленія между училищами опредѣляется, (11729 р. 96 к.+3940 р.+738 р. 72 к.+1333 р. 14 к.+ 1034 р.) въ 18775 р. 82 к. Распредѣленіе этой суммы поровну между училищами было-бы несправедливо, ибо, какъ показываютъ журналы окружныхъ съѣздовъ, смѣта Полоцкаго Духовнаго училища уже сокращена окружнымъ съѣздомъ на 418 р., тогда какъ смѣта Витебскаго училища совершенно не сокращена, окружнымъ съѣздомъ удовлетворены всѣ просьбы правленія училища и послѣ всего этого въ училищѣ все-таки осталось свободныхъ суммъ свыше 800 руб. Посему я признаю справедливымъ, чтобы эти 800 р. учесть на пополненіе допущенной Епархіальнымъ Съѣздомъ передержки въ 1200 р., а остальные 400 р должны быть распредѣлены поровну между училищами, т. е. 200 снять со смѣты Полоцкаго училища, и 200 руб. со смѣты Витебскаго. Такимъ образомъ Консисторіи изъ суммъ 25°/о обложенія придется выслать въ Правленіе Витебскаго училища 5792 руб. 19 коп. и Полоцкаго—5937 руб. 77 коп. Прочее утверждается

Е. С.

ЖУРНАЛЪ № 42

1905 года февраля 11 дня.

Слушали: замѣтку священника Меѳодія Комарова объ обезпеченіи причтовъ Полоцкой Епархіи содержаніемъ.

Постановили: просить редакцію Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать эту замѣтку и дополнительный къ ней докладъ священника Комарова въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы духовенство могло обсудить возбужденный О. Комаровымъ вопросъ, а будущій съѣздъ духовенства на основаніи данныхъ и высказкажется по сему вопросу.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 Марта за № 1413 послѣдовала таковая:

„Исполнить“ - *Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 43

1905 года.—11 февраля.

Слушали: прошеніе псаломщика Витебской больничной церкви Николая Лавровскаго объ оказаніи ему пособія въ виду его бѣдственнаго положенія по случаю болѣзни его и жены его.

Постановили: предложить просителю обратиться съ просьбою о пособіи въ Полоцкое Епархіальное Попечительство. такъ какъ у съѣзда нѣтъ свободныхъ суммъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 14 марта за № 1414 послѣдовала таковая:

„Читалъ“.—*Е. С.*

ЖУРНАЛЪ № 44.

1905 года февраля 16 дня.

Слушали: вопросъ объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе члена правленія Епархіальнаго свѣчного завода и членовъ ревизіоннаго Комитета по заводу.

Справка 1) По обсужденіи вопроса оказался единогласно избраннымъ на должность члена правленія Епархіальнаго свѣчного завода священникъ Константинъ Вышелѣсскій.

Справка 2) Членами ревизіоннаго комитета по заводу оказались единогласно избранными священники: Андрей Хорошкевичъ и Александръ Стальмашевскій.

Постановили: просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ званіяхъ.

На семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 12 марта за № 1415 послѣдовала таковая:

„Утверждается, а третій членъ мною будетъ назначенъ въ свое время“. *Е. С.*

АКТЪ.

1905 года Февраля 11 дня.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой Епархіи, разсмотрѣвъ всѣ вопросы, подлежавшіе его обсужденію, и всѣ дѣла поступившія въ съѣздъ, постановилъ, съѣздъ считать закрытымъ и все дѣлопроизводство съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда.

1905 года | №№ 7—8 | 2 Мая

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Къ вопросу о предполагаемой церковной реформѣ.

Раздаются радостные клики по случаю ожидаемой реформы церковнаго управленія; торжественно привѣтствуютъ восходъ животворящаго солнца надъ церковью. Въ замѣнѣ нынѣшней сvнодальной формы церковнаго управленія патріаршей видятъ вѣрный и прочный залогъ преуспѣянія и процвѣтанія церкви; отъ возстановленія патріаршества ожидаютъ поднятія авторитета церкви, усиленія ея благотворнаго и спасительнаго вліянія на народъ. Дай, Богъ! Нужно радоваться что церковь возжелала жить самостоятельно, своими силами, безъ опеки со стороны гражданской власти. Хорошо, что учащая церковь сознала необходимость дать церкви болѣе нормальное устройство и возвысить себя и чрезъ то и паству до христіанскаго идеала, конечно, насколько это возможно на землѣ. Но.. Охъ, это „но“! Какъ это въ сей бренной жизни нельзя обойтись безъ этого душу отравляющаго „но“

Перемѣна къ лучшему какъ во внутренней жизни самой учащей церкви, такъ и въ отношеніи ея къ пасомымъ, всецѣло будетъ зависѣтъ отъ двухъ обстоятельствъ во—первыхъ, отъ того, въ какомъ видѣ, на какихъ началахъ будетъ возстановлено патріаршество, и, во—вторыхъ, повѣетъ-ли въ учащей церкви свѣжимъ, здоровымъ воздухомъ, будетъ-ли у пастырей болѣе вѣрное пониманіе современной жизни и лучшее умѣнье примѣнять и проводить въ нее христіанскія начала. Въ одномъ патріаршествѣ мало спасенія. Было патріаршество въ Россіи до Петра великаго, есть оно и теперь на Востокѣ; однакоже церковь ни здѣсь, ни тамъ не стояла и не стоитъ на высшихъ степеняхъ духовнаго развитія. Нерѣдко бывали моменты, когда въ церкви, благодаря патріархамъ, имѣли мѣсто явленія, весьма нежелательныя, прискорбныя, нарушающія миръ и благосостояніе церкви и государства.

Какъ будетъ возстановлено патріаршество? По церковнымъ канонамъ? Жизнь церкви будетъ устроена по тѣмъ правиламъ, какія были созданы и начертаны въ давноминувшія времена, и какія обусловливались разными историческими обстоятельствами? --Но, въ настоящее время прежніе каноны-малопримѣнимы, малопригодны. Современная намъ жизнь не та, что жизнь нѣсколько вѣковъ тому назадъ, особенно въ Греціи. Жизнь человѣчества не стоитъ на одной и той-же точкѣ, а безостановочно движется, идетъ впередъ, развивается, и требуетъ новыхъ внѣшнихъ формъ, новыхъ условій для своего проявленія. Этотъ законъ—непобѣдимъ, несокрушимъ. Нынѣшнее состояніе общества, теперешнія условія жизни требуютъ новыхъ нормъ, новыхъ правилъ. Такъ-что, если хотятъ реформировать къ лучшему церковный строй, должны обратиться не столько къ археологіи, сколько къ современной жизни, должны понять ея требованія, ея біеніе, законы ея развитія, и сообразно съ этимъ должны выработать правила, дабы дать жизни правильное теченіе, направить ее въ сторону добра, къ Богу. Конечно и въ старыхъ канонахъ найдется немало хорошаго и ими пользоваться не мѣшаетъ; но однакоже ограничиваться ими одними, особенно византійскими, никакъ не слѣдуетъ. Говорятъ, власть патріарха будетъ ограничена соборомъ. Отлично; такъ и слѣдуетъ. Пусть патріархъ будетъ первымъ между равными: пусть не будетъ мѣста его личнымъ капризамъ и произволу. Правда скорѣе можетъ быть выяснена, достигнута дружной работой нѣсколькихъ лицъ, нежели усиліями одного человѣка. Но этого еще далеко недостаточно. Кто будетъ составлять соборъ, или синодъ, при патріархѣ? Вотъ въ чемъ вся суть дѣла. Изъ однихъ епископовъ--лицъ монашествующихъ? Если такъ, то нельзя будетъ ожидать особеннаго улучшенія положенія церкви вообще. Это приведетъ къ увеличенію власти епископовъ, къ возвеличенію монашества, и только, но не къ урегулированію отношеній учащей церкви къ паствѣ, не къ возрожденію церковной жизни. Дѣло въ томъ, что епископы, какъ иноки, не могутъ знать жизни во всей ея широтѣ, во всѣхъ ея многоразличныхъ видахъ. А разъ они не знакомы хорошо съ жизнью, то, конечно, и не могутъ изыскивать дѣйствительныхъ, цѣлесообразныхъ средствъ къ ея лѣченію, очищенію, подъему. Молодые люди, лѣтъ 22--25,

только что окончившіе духовную академію, а чаще еще во время обученія въ академіи, принимаютъ монашество Эти юнцы въ клобукахъ, неизвѣдавшіе дѣйствительной жестокой жизни, сразу опредѣляются въ духовныя семинаріи преподавателями, гдѣ чрезъ полгода, или чрезъ годъ дѣлаются инспекторами, а чрезъ два года ректорами; чрезъ 7—10 лѣтъ, по окончаніи академіи, они становятся владыками. Иные же, коихъ Богъ наградилъ представительностью, изяществомъ, бойкимъ языкомъ, еще быстрѣе подвигаются по служебной лѣстницѣ, мчатся вверхъ во весь карьеръ. Такъ выходитъ, что кандидаты на епископство поспѣшно проходятъ служеніе въ такихъ мѣстахъ, въ такихъ условіяхъ, гдѣ они не имѣютъ возможности поближе познакомиться съ народомъ и съ низшимъ духовенствомъ, съ ихъ больными мѣстами; и поэтому они чужды бываютъ житейской опытности, практичности;—это разъ. Во-вторыхъ, кандидаты на епископство съ самого же начала службы ставятся въ счастливую обстановку; они почти все время занимаютъ высокія, начальственныя мѣста, въ подневольномъ состояніи мало бываютъ; вслѣдствіе этого они привыкаютъ къ власти, къ господствованію надъ умами и сердцами окружающихъ людей и они не могутъ знать, чего именно можно требовать, что удобоисполнимо, что насколько осуществимо, какое дѣло какихъ усилій требуетъ отъ исполнителей, какую тягость несутъ подвластные и т. п. Таковыя лица, естественно мало будутъ входить въ положеніе народа и не могутъ поставить себя въ болѣе правильныя отношенія съ бѣлымъ духовенствомъ, органомъ нравственнаго воздѣйствія епископовъ на народъ. Есть еще другого рода кандидаты на архіерейство-изъ вдовыхъ священниковъ. Правда, они, какъ близко соприкасавшіеся съ народомъ и духовенствомъ, видѣвшіе лицомъ къ лицу ихъ нужды, болѣе свѣдущи и опытны, чѣмъ перваго рода кандидаты, но и они не всегда оправдываютъ надеждъ. Дѣло въ томъ, что въ академію поступаютъ, большей частью, тѣ изъ вдовыхъ священниковъ, которые не столько жаждутъ довершенія образованія, сколько алчутъ улучшенія своего положенія, которые тяготятся зависимостью отъ благочинныхъ; или же поступаютъ въ академію вдовцы-священники, разочаровавшіеся въ жизни, недовольные людьми, мрачно взирающіе на все земное. Отъ подобныхъ людей, конечно, нельзя

ожидать всецѣлой, горячей преданности дѣлу устроенія блага пасомыхъ. У всѣхъ народовъ и во всѣ времена наблюдалось. что монашество, въ виду своей привиллегированности, было самозамкнуто, самодовольно, самопопечительно. Къ незнанію жизни, малоопытности, замкнутости монаховъ прибавьте еще и то обстоятельство, что они смотрятъ на міръ на жизнь съ особой точки зрѣнія; они хотятъ устроить жизни людей совсѣмъ на иныхъ началахъ; они жизнь земную считаютъ суетой, осуждаютъ стремленіе человѣка благоустроить мірскую жизнь, проповѣдуютъ отрѣченіе отъ міра, отъ его благъ. Вотъ здѣсь-то и заключается вся ошибка монаховъ—дѣятелей общественныхъ; отъ этого-то и происходитъ то, что ихъ дѣятельность въ мірѣ бываетъ безплодна, или малорезультатна. Люди не могутъ оторваться отъ земли; жизнь ихъ течетъ въ границахъ и по законамъ естественной земной жизни, и всѣ слова пастырей безсильны заставить человѣка забыть тѣло, міръ, и предаться однимъ воздыханіямъ по небу, паренію къ горнему міру. Съ одной стороны, пастыри не хотятъ приспособиться къ жизни людей, а съ другой, паства не хочетъ послѣдовать указаніямъ пастырей, и въ результатѣ между пастырями на пасомыми получается разобщенность, а иногда и враждебность. Мы вовсе не хотимъ сказать того, что между нашими архипастырями, какъ изъ дѣвственниковъ, такъ и изъ вдовыхъ, нѣтъ достойныхъ. Боже, сохрани! У насъ есть такіе іерархи, которые по своей жизни, по своей плодотворной дѣятельности, по своей учености по своему трудолюбію и опытности, составляютъ украшеніе церкви, Но нужно сказать правду: число ихъ невелико. А примѣръ меньшинства не можетъ опровергать того, что можно сказать о большинствѣ.

Для восполненія недостатка епископовъ, какъ лицъ мало знающихъ дѣйствительную жизнь, душу народа, обязательно нужно допустить къ высшему церковному управленію, къ участію въ соборѣ при патріархѣ и представителей бѣлаго духовенства и просвѣщенныхъ мірянъ. Эти лица, какъ близко стоящіе къ народу, лично переживающіе его нужды и печали, видящіе собственными глазами его немощи, окажутъ епископамъ большое содѣйствіе въ пріисканіи потребныхъ средствъ къ лѣченію общества. И нужно, чтобы бѣлое духовенство и міряне составляли половину количества членовъ собора

при патріархѣ, дабы голосъ ихъ былъ болѣе вѣрнымъ отображеніемъ жизни народа, а также чтобы голосъ ихъ былъ слышнѣе. Члены собора, разумѣется, будутъ избираться на недолгіе сроки, чтобы, насидѣвшись въ соборѣ, они не размякли, не разширились отъ власти и тѣмъ не забыли-бы тѣхъ, для благоустроеніи жизни коихъ они призваны.

Любители старины уже предуказали мѣстопребываніе патріарха въ Москвѣ. Но почему именно въ Москвѣ? Если патріархъ долженъ жить въ Москвѣ потому именно, что раньше всероссійскіе митрополиты и патріархи жили въ Москвѣ, и народъ привыкъ смотрѣть на Москву, какъ на центръ религіозной жизни, то тогда надо пожелать чтобы и государь жилъ въ Москвѣ, такъ какъ раньше и государи жили въ Москвѣ; ибо личность государя болѣе дорога и священна для народа и патріотическое чувство послѣдняго должно требовать, чтобы царь-батюшка имѣлъ пребываніе въ любимомъ сердцѣ Россіи. При сужденіи о томъ, гдѣ должно быть мѣстопребываніе патріарха нужно руководствоваться не археологическими данными, а тѣмъ соображеніемъ, гдѣ именно лучше и удобнѣе быть патріарху въ интересахъ церкви. Чтобы тамъ ни говорили, власть и значеніе государя гораздо выше, чѣмъ у патріарха; народъ по отношенію къ первому болѣе проникнутъ любовью и преданностью, нежели ко второму. Жизнь церкви не можетъ итти вполнѣ независимо отъ гражданской власти; ей при внѣшнемъ своемъ положеніи, при отношеніяхъ къ разнымъ слоямъ общества и учрежденіямъ, всегда придется считаться и сообразоваться съ свѣтской властью, съ волею государя. Духовенство всемѣрно должно стараться, чтобы гражданская власть была благожелательна къ церкви, дабы успѣшнѣе проводить въ жизнь народа, государства религіозно-нравственныя начала. Посему патріархъ не долженъ держать себя вдали отъ свѣтской власти, а наоборотъ, долженъ почаще соприкасаться съ нею въ лицѣ государя, конечно, нисколько не умаляя, не унижая своего достоинства, долженъ располагать ее къ церкви, обращать ея вниманіе на нужды паствы; онъ долженъ стараться воспрепятствовать злонамѣреннымъ людямъ стать между государемъ и церковью, дабы тѣ не могли отвращать его взоры отъ законныхъ требованій церкви. А для всего этого онъ долженъ входить къ государю во всякое время и краткимъ словомъ

склонять его къ церкви. Если патріархъ будетъ находиться въ Москвѣ, то онъ не можетъ имѣть частнаго и живаго, личнаго общенія съ государемъ; многократныя поѣздки изъ Москвы въ Петербургъ затруднительны и неудобны а переписка—малопроизводительна Нельзя ожидать того, чтобы отъ одного возглашенія патріарха приходилъ въ содроганіе Петербургъ, глава государства. Нужно личное вліяніе патріарха на свѣтскую власть путемъ разумнаго, убѣдительнаго, 9 авторитетнаго слова и миролюбиваго отношенія.

Но главное, вмѣстѣ съ реформой церковнаго управленія, вмѣстѣ съ измѣненіемъ строя и положенія церкви, надо произвести реформу и во внутренней жизни пастырей, въ ихъ умахъ и сердцахъ. Безъ этого духовнаго перерожденія, одна благоустроенная форма церковной жизни не приведетъ къ обновленію духовенства, къ благодѣтельному вліянію его на народъ. Если духовенство по прежнему всякую живую богословскую мысль, хотя и православную, основанную на Св. Писаніи, но не согласную съ тѣми книгами—учебниками,—которыя принято считать православными и которыя, въ силу своей древности, получили священный характеръ, будутъ объявлять еретической и подавлять ее; если оно всякое стремленіе, всякую попытку народа улучшить свое положеніе, добиться человѣческихъ правъ, устроить свою жизнь на новыхъ, болѣе совершенныхъ началахъ будутъ производить отъ дѣйствія діавола, станутъ порицать иниціаторовъ благихъ дѣлъ и посылать ихъ въ адъ; если оно не будетъ заботиться о настоящихъ потребностяхъ народа, не будетъ печаловаться, ходатайствовать за него предъ властью, а будетъ только указывать ему на небо; если оно будетъ ограничиваться одними воздыханіями, душеспасительными бесѣдами, голыми словами о благѣ народа, но не будетъ отваживаться на дѣйствительное служеніе пасомымъ, на мученичество ради нихъ; если оно будетъ замкнуто и будетъ чуждаться образованнаго общества и будетъ клеймить его во всякое время и на всякомъ мѣстѣ,—то значеніе и вліяніе его ничуть не поднимутся; духовенство будетъ жизнь особо, и народъ будетъ жить особо; жизнь ихъ будетъ итти разными путями. Но, нужно надѣяться, что съ новымъ внѣшнимъ строемъ жизни церкви, духовенство будетъ жить новой, лучшей духовной жизнію.

Такъ, пожелаемъ всѣ наступленія времени внѣшняго и внутренняго обновленія церкви. Всѣ единодушно пожелаемъ, чтобы вмѣстѣ съ именемъ государя на ектеніяхъ возглашалось и имя Всероссійскаго молитвенника и печальника—патріарха. Патріаршество есть единственно соотвѣтствующая церкви форма управленія. Церковь едина по своему существу, духу, направленію, по союзу членовъ ея, по стремленіямъ и чаяніямъ ихъ,—и внѣшнимъ выразителемъ таковаго единства ея долженъ служить одинъ представитель—патріархъ. Всѣ вѣрующіе, взирая на одного и того же патріарха, будутъ сталкиваться другъ съ другомъ своими взорами и объединятся въ одномъ чувствѣ расположенія къ общему отцу—патріарху. Тѣло имѣетъ одну главу, такъ и церковь должна имѣть одного представителя, главу-патріарха. Но какъ глава въ своей жизнеднятельности находится во взаимодѣйствіи съ прочими членами тѣла, такъ и патріархъ долженъ управлять церковью въ союзѣ съ бѣлымъ духовенствомъ и мірянами.

Въ заключеніе отвѣсимъ почтительный земной поклонъ тѣмъ глубокопросвѣщеннымъ іерархамъ, которые рѣшились оффиціально возбудить дѣло о реформѣ церкви. Также пошлемъ сердечный привѣтъ тѣмъ духовнымъ лицамъ и мірянамъ, среди которыхъ зрѣла и обсуждалась мысль о необходимости преобразованій въ церкви.

31 марта. *Іеромонахъ Давидъ.*



Миссіонерскій отдѣлъ.

О нашей миссіи.

(Думы и факты).

Время, читатель, сдѣлать маленькое обозрѣніе жизни и дѣятельности нашей миссіи за истекшую четверть новаго года.

Давно мы хотѣли подѣлиться своими думами и фактами на страницахъ нашего органа... Но бушующая общественная жизнь, выдвигающая чуть не каждый день все новые и новые вопросы, тревожныя событія тамъ—вдали, вышедшая изъ своей обычной колеи сутолока жизни—здѣсь, наконецъ, экстраординарные факты мѣстнаго характера—все это отвлекало наше вниманіе „въ сторону" и не позволяло сосредочиться мыслею на нашей миссіи... Но теперь мы къ вашимъ услугамъ, читатель... Да теперь и невозможно молчать послѣ знаменательнаго дня—17 апрѣля, дня дарованія свободы расколу. Начнемъ свое обозрѣніе миссіонерское съ „административнаго и руководящаго центра мѣстной миссіи" т. е. съ дѣятельности Комитета противораскольническаго.

Новый годъ—своей жизни—одиннадцатый—Комитетъ нашъ началъ подъ руководствомъ новаго предсѣдателя, каѳедральнаго прот. А. Матюшенскаго, уже знакомаго нашимъ читателямъ по нашимъ прежнимъ миссіонерскимъ замѣткамъ. Немного—прослужилъ у насъ въ епархіи о. Матюшенскій, но уже много, много сдѣлалъ, заявивъ о себѣ, какъ опытный и неутомимый труженикъ на всѣхъ поприщахъ нашей духовно-епархіальной службы. Читатели наши уже не разъ имѣли случай убѣдиться въ плодотворности добрыхъ начинаній новаго дѣятеля въ роли предсѣдателя нашего Братства, члена Учил. Совѣта и руководителя съѣзда наблюдателей. Вообще наше духовенство пріобрѣло въ лицѣ о. Матюшенскаго добраго собрата, имѣющаго власть и дерзновеніе охранять интересы нашего „вѣдомства" и ставящаго своею цѣлью внести въ атмосферу нашего духовнаго бюрократизма искорку свѣта и „жизни"... Въ нашемъ миссіонерскомъ

Комитетѣ новый предсѣдатель, какъ бывшій самарскій миссіонеръ, также сразу заявилъ о себѣ своею опытностью и любовью къ миссіонерскому дѣлу.

Опытный и любящій миссію дѣятель особенно намъ нуженъ теперь. Нѣсколько лѣтъ служенія мѣстной миссіи заставили насъ придти къ такому заключенію, что подвинуть миссію впередъ чрезвычайно трудно. Все это время мы на всѣ лады повторяли одну непреложную истину, что вся сила миссіи въ приходскомъ священникѣ; все это время мы собирали и съ грустью сообщали факты, краснорѣчиво говорившіе, что, если у насъ миссія вообще слишкомъ слаба, то только потому, что у насъ нѣтъ приходской миссіи. Эту истину и эти факты приходится повторять и приводить и теперь: у насъ миссія совсѣмъ плохо идетъ, а это потому, что духовенство все еще не сознало, что единственная сила миссіи—приходскій пастырь.

Свѣжій, новый человѣкъ, присматриваясь къ жизни нашей миссіи, съ тревогой спрашиваетъ насъ: да гдѣ же ваши миссіонеры? что они дѣлаютъ? что дѣлаютъ на пользу миссіи батюшки? въ чемъ же плоды ихъ миссіонерской работы?... И на всѣ эти мучащіе сердце вопросы пришлеца приходится отвѣчать: *у насъ нѣтъ приходской миссіи...*

И такъ, и теперь все то же, что было и тогда, когда мы съ огнемъ идеализма и вѣры впервые касались руля нашего миссіонерскаго корабля...

Ужасное разочарованіе!.. Даже больше: вѣры, прежней горячей вѣры въ дѣло... больше, кажется, нѣтъ... Кажется, что для того, чтобы поднять нашу приходскую миссію, нужны совершенно новые люди, новое духовенство... А при настоящемъ положеніи дѣла остается только одно—быть участникомъ въ пустой и безплодной тратѣ силъ, именуемой миссіонерской дѣятельностью.

Правда, у насъ еще мелькаетъ одинъ лучъ надежды... Лучъ этотъ мы видимъ въ томъ, гдѣ читатель видитъ одну тьму... Намъ думается, что, теперь съ дарованіемъ нашимъ старообрядцамъ полной религіозной свободы, съ уничтоженіемъ статьи закона, не дозволявшей переходъ изъ православія въ расколъ, съ оставленіемъ мис-

сіи безъ поддержки власти „внѣшней", каждый прих. свящ. горькимъ опытомъ убѣдится въ той святой истинѣ, что вся сила миссіи въ немъ самомъ. Когда невниманіе и небрежность священника къ миссіи будетъ тотчасъ же сопровождаться наказаніемъ его въ видѣ отпаденія чадъ его паствы въ расколъ и за это отвѣчать будетъ лишь только онъ одинъ, тогда пастырю волей—неволей придется усугубить свою бдительность и трудъ и быть дѣйствительнымъ приходскимъ миссіонеромъ...

Какъ и слѣдовало ожидать, новый о. предсѣдатель сразу же по ознакомленіи съ жизнію нашей миссіи обратилъ свое вниманіе на слабое развитіе у насъ приходской миссіи.

Причиною этого о. А. Матюшенскій прежде всего считаетъ безпорядочность и неустроенность нашей окружной миссіи. Окружные миссіонеры по идеѣ должны быть руководителями всего духовенства округа. Ихъ дѣятельность должна выражаться въ устройствѣ бесѣдъ со старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ округа. На этихъ бесѣдахъ должны присутствовать и принимать самое живое участіе и приходскіе священники. Ясно, что, если окр. миссіонеры будутъ выполнять свои обязанности, то и приходская миссія должна оживиться. Между тѣмъ у насъ окружная миссія поставлена совсѣмъ плохо. Изъ годовыхъ отчетовъ видимъ, что нѣкоторые окр. миссіонеры только числятся миссіонерами на бумагѣ; другіе, миссіонеры, если изрѣдка и устраиваютъ бесѣды, то большею частью лишь въ предѣлахъ своего прихода, духовенство же округа никогда не видитъ у себя своего окр. миссіонера. Но даже и номинальныхъ то миссіонеровъ найти довольно трудно. Когда Комитетъ въ послѣдніе годы потребовалъ отъ окружныхъ миссіонеровъ настоящей работы, то многіе изъ нихъ отказались отъ званія миссіонера, а новыхъ миссіонеровъ выбрать было не изъ кого. Въ виду такого положенія мы нѣсколько разъ, приходили къ той мысли, что институтъ окр. миссіонеровъ является совершенно лишнимъ. Мало того: эти числящіеся миссіонеры даже тормозятъ нашу приходскую миссію. Наши батюшки, оправдывая свою малодѣятельность, часто указываютъ на то, что дѣло миссіи обязанъ вести окружный миссіонеръ, а они, обыкновевные священники, этого дѣла, вести не умѣютъ. Намъ каза-

лось, что. если не будетъ этихъ номинальныхъ миссіонеровъ, то и приходскіе священники не могутъ уже ссылаться на нихъ для самооправданія. И дѣйствительно, во многихъ округахъ должность окр. миссіонера была упразднена за отсутствіемъ кандидатовъ, а общій надзоръ надъ миссіонерскою дѣятельностью духовенства порученъ комитетомъ о. о. благочиннымъ.

Гдѣ же причина неудовлетворительности нашей окружной миссіи?

Нѣкоторые окр. миссіонеры въ отчетахъ замѣчаютъ, что они не могутъ вести бесѣдъ въ приходахъ округа, такъ какъ у каждаго изъ нихъ масса работы въ собственномъ приходѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что это замѣчаніе имѣетъ очень важное значеніе. Мы сами уже нѣсколько разъ повторяли, что приходскіе священники обременены своимъ дѣломъ, и поѣздки по чужимъ приходамъ для миссіонерскихъ цѣлей для большинства священниковъ почти невозможны А если принять во вниманіе что бесѣды съ раскольниками возможно устраивать только по воскреснымъ днямъ, когда приходскій священникъ болѣе всего бываетъ занятъ, то становится отчасти понятнымъ почему нѣкоторые окружные миссіонеры или вообще не ведутъ миссіи, въ смыслѣ бесѣдъ, или же устраиваютъ эти бесѣды изрѣдка въ своемъ только громадномъ приходѣ. Въ такомъ же положеніи находилось дѣло миссіи до послѣдняго времени даже въ такихъ пунктахъ, какъ уѣзды двинскій и рѣжицкій, гдѣ буквально во всѣхъ деревняхъ имѣются раскольники. И только въ концѣ прошлаго года въ указанныхъ уѣздахъ учреждены должности не номинальныхъ, а дѣйствительныхъ разъѣзжающихъ по уѣздамъ миссіонеровъ.

Кромѣ того, нѣкоторые миссіонеры въ оправданіе своей недѣятельности указываютъ на отсутствіе матеріальныхъ средствъ для поѣздокъ по округамъ. Это соображеніе, на первый взглядъ кажущееся довольно основательнымъ, на самомъ же дѣлѣ нуждается въ оговоркѣ, много ослабляющей его силу. Мы уже много разъ замѣчали, что комитетъ съ полной готовностью помогаетъ всякому труждающемуся миссіонеру, если видитъ его полезную дѣятельность и знаетъ о его дѣйствительно сопряженныхъ съ расходами миссіонерскихъ поѣздкахъ. Въ послѣднее время комитетъ прилагалъ

всѣ усилія къ тому, чтобы собрать въ свою кассу какъ можно больше средствъ для вознагражденія трудящихся миссіонеровъ, заботясь и о томъ, чтобы эти средства имѣли не случайный характеръ, а составляли бы прочный и точно опредѣленный фондъ. Но каждый разъ при распредѣленіи вознагражденій миссіонерамъ Комитетъ, держащійся правила—давать пособіе миссіонерамъ только за труды уже понесенные, а не будущіе, не находитъ, кому бы можно дать за дѣйствительные заслуги: одни о.о. миссіонеры совсѣмъ почти ничего не дѣлаютъ, а другіе, быть можетъ что и дѣлаютъ, но трудъ ихъ никому не видимъ и никому неизвѣстенъ. А потому комитету остается лишь одно: чтобы не бросать съ трудомъ собираемыя средства, зачислять ихъ въ остатокъ съ надеждой, что на будущій годъ найдутся же достойные труженики. Но новый годъ проходитъ, и снова та же исторія.. Нѣтъ, если о.о. миссіонеры будутъ дѣйствительно трудиться, то трудъ ихъ комитетъ будетъ вознаграждать.

Большое препятствіе для правильной и успѣшной миссіонерской работы составляетъ теоретическая неподготовленность нашихъ окр. миссіонеровъ. Среди нихъ есть батюшки—питомцы старой духовной школы, когда науки обличенія раскола въ программѣ семинарскаго курса совсѣмъ не существовало. Другіе, хотя въ годы юности и „зубрили" обличеніе раскола, но теперь всѣ полученныя ими когда то познанія безъ примѣненія ихъ „къ жизни" испарились, и у отцовъ осталось лишь только смутное представленіе о наукѣ обличенія раскола. Неподготовленные теоретически къ борьбѣ съ расколомъ, окружн. миссіонеры, какъ и вообще рядовые приходскіе іереи, часто указываютъ на свою неспособность вести публичныя бесѣды со старообрядцами. А между тѣмъ, не смотря на постоянныя просьбы комитета, о. о. миссіонеры не хотятъ и перстомъ двинуть, чтобы когда-либо въ свободные дни заняться повтореніемъ семинарскаго учебника по расколу. И дѣло миссіи все стоитъ и стоитъ...

Конечно, потребность къ теоретическому изученію обличенія раскола и приложенія своихъ знаній къ дѣлу у окружныхъ миссіонеровъ непремѣнно явилась бы, если бы они имѣли возможность знакомиться съ полемикой практически, по образцовымъ бесѣдамъ

людей опыта въ ихъ округѣ. Присутствіе на бесѣдахъ опытнаго миссіонера наглядно показало бы окр. миссіонеру, какъ онъ долженъ вести дѣло, что ему необходимо знать; а это побудило бы его почаще заглядывать въ „Руководство“ К. Н. Плотникова. Въ результатѣ было бы постепенное увеличеніе свѣдѣній по обличенію раскола. Вотъ почему самою главною причиною неудовлетворительности нашей окружной миссіи, а вмѣстѣ и вообще приходской миссіи мы считаемъ какъ и прежде то, что у нашихъ окружныхъ миссіонеровъ нѣтъ настоящаго вожака и руководителя—практика. Такимъ вожакамъ для окр. миссіонеровъ, конечно, долженъ быть епархіальный противораскольническій миссіонеръ. Полоцкій же епарх. миссіонеръ свящ. И. Сченсновичъ до сихъ поръ указаннаго назначенія не выполнялъ.

До самого послѣдняго времени нашъ епарх. миссіонеръ жилъ вдали отъ центра епархіальной жизни—въ г. Рѣжицѣ и свою миссіонерскую дѣятельность сосредоточивалъ въ рѣжицкомъ уѣздѣ, не успѣвъ всетаки, объѣхать за все время службы всѣхъ деревень уѣзда съ раскольническимъ населеніемъ. Правда, рѣжицкій уѣздъ—центръ мѣстнаго раскола. Но, во-первыхъ, двинскій уѣздъ по числу раскольниковъ не уступаетъ рѣжицкому, во-вторыхъ, раскольники у насъ живутъ положительно во всѣхъ 11 уѣздахъ епархіи, въ-третьихъ, наименованіе миссіонера „епархіальный“ и получаемое имъ солидное вознагражденіе съ безплатнымъ билетомъ для проѣзда въ 1 классѣ по всѣмъ желѣзнодорожнымъ путямъ, пересѣкающимъ епархію, не даютъ основаній и права миссіонеру быть только уѣзднымъ.

Работая преимущественно въ рѣжицкомъ уѣздѣ, о. Сченсновичъ былъ, такимъ образомъ, лишь номинально епархіальнымъ миссіонеромъ и ни въ какомъ случаѣ не былъ руководителемъ и душой миссіи. Хотя у насъ и были всегда такъ называемые окр. миссіонеры, но связи у нихъ съ епарх. миссіонеромъ никогда не было. По идеѣ епарх. миссіонеръ долженъ знать хорошо каждаго окр. миссіонера, учить его полемикѣ, устраивая возможно чаще въ его округѣ свои бесѣды, получать отъ него всѣ свѣдѣнія о жизни раскола въ округѣ, направлять чрезъ него вообще приходскую миссію и другихъ іереевъ округа и т. п. Между тѣмъ съ самого перваго года службы нашей

намъ постоянно приходится слышать отъ батюшекъ епархіи, что они или никогда не видали у себя въ округѣ о. Сченсновича или видѣли его лѣтъ 5—10 тому назадъ. Значитъ, поучиться нашимъ окр. миссіонерамъ не у кого, послушать бесѣды опытнаго полемиста совсѣмъ невозможно. Мы сами при всемъ своемъ желаніи поучиться полемикѣ у своего епарх. миссіонера не могли этого сдѣлать до сихъ поръ, такъ какъ въ роли полемиста пришлось намъ видѣть о. И. только одинъ разъ—24 ноября прошлаго года и то не въ Витебскѣ, а въ Двинскѣ и совершенно случайно—вслѣдствіе пріѣзда г. Худошина.

Не ведя бесѣдъ въ округахъ епархіи вмѣстѣ съ окр. миссіонерами, нашъ епарх. миссіонеръ, естественно, не имѣлъ съ послѣдними дѣйствительной и живой связи и даже не зналъ совсѣмъ многихъ миссіонеровъ и о ихъ миссіонерской дѣятельности. Только Комитетъ нашъ получалъ кое-какъ свѣдѣнія объ окружной миссіи и знакомилъ съ ними епарх. миссіонера чрезъ печатный годовой отчетъ, который, нужно замѣтить, печатался прежде вмѣстѣ съ отчетомъ Братства и обыкновенно чрезъ годъ по окончаніи миссіонерскаго года. *) Не удивительно, посему, что когда новый о. предсѣдатель Комитета попросилъ о. епархіальнаго миссіонера представить свѣдѣнія и отзывы о дѣятельности окр. миссіонеровъ, то оказалось, что о. Сченсновичъ съ миссіонерами совсѣмъ незнакомъ и дѣйствительнаго отзыва о ихъ способностяхъ и дѣятельности дать не можетъ.

Въ чемъ же заключается причина ненормальнаго, безъ сомнѣнія положенія нашего епархіальнаго миссіонера.

Конечно, прежде всего въ данномъ случаѣ необходимо замѣтить, какъ уже, и прежде не разъ мы замѣчали, что при массѣ раскольническаго населенія, разбросаннаго по 120 приходамъ нашей епархіи, трудно одному миссіонеру быть всюду и вездѣ. Но во всякомъ случаѣ, принимая въ соображеніе примѣры дѣятельности лишь самыхъ заурядныхъ миссіонеровъ въ другихъ епархіяхъ,

---

Отчетъ Братства за 1903 г, будетъ напечатанъ, напр., не ранѣе августа сего 1905 г. Съ прошлаго года мы начали миссіонерскіе годовые отчеты печатать отдѣльно отъ братскаго; миссіонерскій отчетъ за 1903 г. уже напечатанъ еще въ маѣ 1904 года.

мы думаемъ, что нашъ миссіонеръ епархіальный, даже не совершая такихъ не всякому посильныхъ поѣздокъ, какія предпринимаютъ нѣкоторые миссіонеры, проводя въ поѣздкѣ 1—1½ мѣсяца безъ перерыва, можетъ безъ труда побывать въ каждомъ *миссіонерскомъ* округѣ раза 3—5 въ годъ, устроивъ въ теченіе года 50—70 бесѣдъ со старообрядцами въ присутствіи конечно, всего духовенства округа. Принявъ число 50—70 бесѣдъ въ годъ или 100—150 рабочихъ дней въ году за maximum (хотя въ иныхъ епархіяхъ епарх. миссіонеръ проводитъ въ поѣздкахъ и бесѣдахъ 8—10 мѣсяцевъ каждый годъ), мы увидимъ что въ теченіе своей болѣе чѣмъ десятилѣтней службы нашъ епарх. миссіонеръ долженъ былъ посѣтить каждаго окр. миссіонера minimum 30—50 разъ, устроивъ съ нимъ столько же бесѣдъ Согласитесь теперь сами, читатель, что каждый прих. священникъ, прослушавшій 30—50 бесѣдъ и принявшій въ нихъ такое или иное участіе, могъ бы и безъ собственнаго изученія обличенія раскола при посредствѣ одной этой *практической школы* достаточно усвоить хотя элементы полемики съ нашими крайне „темными" и застывшими въ своемъ заблужденіи раскольниками и вести дѣло самостоятельно. Насколько не соотвѣтствуетъ нашимъ мечтамъ дѣйствительность, какъ далекъ отъ выполненія указанной нами очень, очень неширокой программы нашъ епархіальный миссіонеръ, и какъ, благодаря сему, убога и несовершенна наша окружная и приходская миссія,—объ этомъ говорятъ всѣ годовые отчеты Комитета, объ этомъ мы кричимъ все время, это очевидно для всякаго приходскаго батюшки нашей епархіи, это подтвердитъ и самъ о. И. Сченсновичъ.

Много препятствовали епарх. миссіонеру въ отправленіи миссіонерскихъ обязанностей занятія о. Сченсновича въ Рѣжицкомъ Отдѣленіи Учил. Совѣта по должности наблюдателя и секретаря, занимаемой имъ до самаго перехода его въ Витебскъ, а также болѣзни его самого и семьи. Но первую причину „уважительной" мы не можемъ считать, такъ какъ миссіонеръ всегда могъ и даже былъ долженъ бросить школьное дѣло, о чемъ мы не разъ ему говорили. Что же касается до второй причины, безъ сомнѣнія серьезной, то мы думаемъ, что, если эта причина, дѣйствительно, лишаетъ насъ возможности исполнять обязанности службы, то люди долга намъ всегда мо-

гутъ сказать, что намъ Само Провидѣніе ясно указываетъ, что мы заняли это мѣсто по недоразумѣнію, по ошибкѣ, случайно, что наше мѣсто не здѣсь, а гдѣ либо на другомъ поприщѣ, что наши постоянныя ссылки на болѣзни семьи—не болѣе какъ моральный абсурдъ..

Да проститъ насъ о. епархіальный миссіонеръ за наше „жестокое" слово. Мы и прежде очень часто касались въ своихъ „хроникахъ" грустнаго факта малодѣятельности епарх. миссіонера, будучи побуждаемы къ этому запросами ревнителей миссіи видя въ этомъ главную причину вообще малоуспѣшности нашей миссіи. Теперь же особенно молчать или ослаблять печальную правду невозможно. Высочайшимъ актомъ 17 апр. 1905 г. нашей миссіи, опиравшейся въ извѣстной степени на помощь внѣшней силы, нанесенъ ударъ, и положено начало чисто-пастырской миссіи. Вся надежда теперь на приходскаго священника. Наше же духовенство, не ведшее до сихъ поръ правильной миссіи и не готовившееся къ ней, за отсутствіемъ руководителя, знаменательный моментъ въ жизни нашей церкви застаетъ въ расплохъ, совершенно неподготовленнымъ... И съ устъ нашихъ батюшекъ уже срывается горькое слово, щемящее сердце каждаго сына церкви: „лучше бы намъ умереть, чѣмъ дожить до такого торжества раскола"...

А между тѣмъ миссіи приходской у насъ нѣтъ и нѣтъ... И пока епарх. миссіонеръ не будетъ *душой*, вожакомъ и двигателемъ миссіи; пока онъ не будетъ *цѣлый годъ* жить среди нашихъ сельскихъ батюшекъ, разнося слово правды по всѣмъ уголкамъ епархіи; пока наши окр. миссіонеры не составятъ могучей и дружной рати, руководимой опытнымъ и не знающимъ ни отдыха ни страха *вождемъ*, всегда и всюду идущимъ впереди; пока наше духовенство не перестанетъ ссылаться на свою неподготовленность къ миссіи и *на незнакомство* съ епарх. миссіонеромъ,—до тѣхъ поръ у насъ миссіи вообще не будетъ.

Наступитъ ли когда это время, время подъема приходской миссіи, мы не знаемъ и мало надѣемся на это. Только новый о. предсѣдатель Комитета, какъ бывшій миссіонеръ и при томъ работавшій съ такимъ извѣстнымъ дѣятелемъ, какъ самарскій епарх. миссіонеръ о. Александровъ, буквально „не сидящій дома" и употребляющій на каждую свою круговую поѣздку сразу 1½—2 мѣсяца, подаетъ намъ

нѣкоторую надежду на оживленіе нашей мѣстной миссіи. Подъ руководствомъ о. Матюшенскаго Комитетъ сдѣлалъ уже нѣсколько распоряженій, направленныхъ къ развитію общаго миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

(До слѣд. №).

17-е апрѣля 1905 года.

17-е апрѣля 1905 года—знаменательный день въ исторіи нашего Отечества и въ исторіи русской православн. Цер. Въ этотъ свѣтлый „святый" день русскій Монархъ своею властною рукой разрѣшилъ великій и давно уже ждавшій своего конца вопросъ объ измѣненіи закона о расколѣ, въ смыслѣ дарованія раскольникамъ и сектантамъ полной религіозной свободы. Указомъ 17 апр. с. г. Государь повелѣлъ,—чтобы отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежало преслѣдованію, и чтобы „отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія, отъ Православія лицо признавалось принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало"; чтобы изъ православной церкви могли возвращаться въ нехристіанскую вѣру „лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдующія ту не христіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки"; чтобы раскольники всѣхъ толковъ и согласій, „которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ", именовались отъ нынѣ „старообрядцами", и чтобы съ ними уравнены были всякаго рода сектанты (кромѣ запрещенныхъ уголовнымъ закономъ послѣдователей изувѣрныхъ ученій) въ свободномъ отправленіи духовныхъ требъ какъ въ частныхъ, такъ и въ молитвенныхъ домахъ чрезъ избранныхъ старообрядческими и сектантскими обществами духовныхъ лицъ, утверждаемыхъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, освобождаемыхъ отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именующихся, съ разрѣшенія той же гражданской власти,

принятыми ими въ постригѣ именами; чтобы распечатаны были всѣ молитвенные дома, и чтобы разрѣшена была постройка и возобновленіе церквей и молитвенныхъ домовъ, а также устройство скитовъ, обителей и богоугодныхъ заведеній всѣхъ христіанскихъ исповѣданій; чтобы во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій велось на природномъ языкѣ учащихся духовными лицами подлежащихъ исповѣданій; чтобы старообрядцы и сектанты могли устраивать свои собственныя начальныя школы съ преподаваніемъ дѣтямъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей, и чтобы они имѣли для погребенія умершихъ свои особыя кладбища; чтобы старообрядцы и сектанты не были стѣснены въ своихъ правахъ на службу государственную и общественную...—

Нѣтъ сомнѣнія, что новый законъ 17 апр. 1905 г. полагающій собою начало новому періоду въ жизни нашей противораскольнической и противосектантской миссіи, вызываетъ въ душѣ каждаго дѣятеля миссіи много разныхъ думъ и чувствъ. Но общее впечатлѣніе, которое возбуждаетъ Высочайшее повелѣніе 17 апр.— хорошее отрадное...—

Правда, насъ смущаетъ то обстоятельство. что воля Государя застаетъ наше миссіонерствующее духовенство не подготовленнымъ, къ „новой“ борьбѣ съ врагами православія... Правда, мы увѣрены, что для большинства приходскаго духовенства свобода религіозной совѣсти, данная Царемъ старообрядцамъ и сектантамъ, явилась совершенною неожиданностью, „громомъ небеснымъ“ по выраженію недавно почившаго епископа—миссіонера Веніамина (Борнукова)... Правда, что новый законъ открываетъ для заблуждающихся широкій путь пропаганды и повлечетъ за собой отпаденія отъ православія въ расколъ или въ сектантство, имѣющія причинить много горя и страданій нашимъ миссіонерамъ...

Но это „горе“ временное и скоропреходящее и не можетъ заглушить той общей радости, которую вызываетъ тотъ же манифестъ 17 апр. 1905 года И въ самомъ дѣлѣ. Можно ли не радоваться тому, что наша православн. Цер. навсегда избавляется отъ тѣхъ нареканій и укоризнъ, которыя дѣлали ей враги ея, указывая всюду и вездѣ

что наша вѣра православная поддерживается силою и властью „внѣшней“, мечемъ?.. Можно ли не радоваться тому, что новый законъ будетъ для православія, такъ сказать, горниломъ очищающимъ и возведетъ наше православіе на такую высоту, какой оно теперь не имѣло, такъ какъ вмѣщало въ себѣ на ряду съ искренно вѣрующими сынами Церкви и такъ называемыхъ упорствующихъ, совращенныхъ и т. п?. Можно ли не радоваться тому, что теперь наша миссія должна вступить на истинный путь, и духовенство наше освобождается отъ исполненія тѣхъ непріятныхъ и тяжелыхъ обязанностей, кои не имѣютъ никакого отношенія къ духовному служенію пастырей?.. Можно ли не радоваться тому, что новый законъ, проведенный въ жизнь, установитъ болѣе нормальныя отношенія между заблуждающимися и православными, ослабитъ ненависть нашихъ недруговъ къ церкви православной и духовенству, смягчитъ ихъ фанатизмъ и расположитъ ихъ къ православію и миссіонерамъ, нанеся тѣмъ рѣшительный ударъ тому печальному недоразумѣнію, которое уже два съ половиной вѣка царитъ между вѣрноподданными одного Царя русскаго?... Можно ли не радоваться тому, что теперь, съ новымъ закономъ, наше приходское духовенство лучше пойметъ всю высоту и сложность своего пастырскаго служенія, оставитъ прежнюю свою отчужденность отъ миссіи и убѣдится въ той святой истинѣ, что лучшій и единственный миссіонеръ—это пастырь въ своемъ приходѣ?...

Но чтобы радость наша была „исполнена“, намъ необходимо сейчасъ же, безъ всякаго промедленія начать готовиться къ новой борьбѣ со врагомъ православія и къ выработкѣ новыхъ „началъ“ миссіи. Посему, привѣтствуя зорю новыхъ лучшихъ дней въ жизни Церкви, мы позволимъ себѣ выразить мысль о необходимости устройства нынѣшнимъ же лѣтомъ всероссійскаго съѣзда дѣятелей православной миссіи *съ приглашеніемъ на этотъ съѣздъ возможно большаго числа представителей рядового сельскаго духовенства*. Хорошій урокъ въ этомъ случаѣ подаютъ намъ сами наши старообрядцы, начавшіе устраивать почти ежегодно всероссійскіе „соборы“ старообрядческихъ дѣятелей...

Въ единеніи—наша сила...

Лѣтопись Вѣдомостей.

Въ воскресеніе 3 апрѣля Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій совершалъ божественную литургію въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и духовника семинаріи свящ. І. Бобровскаго; за литургіей рукоположенъ во діаконы учитель второклассной Завечельской школы А. Румянцевъ, назначенный на священническое мѣсто къ Дубровской церкви, Лепельскаго уѣзда. За литургіей слово произносилъ священ. Христо-Рождественской церкви І. Жиглевичъ.

Въ субботу 9 апрѣля, за всенощнымъ бдѣніемъ на канунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій выходилъ на литію и поліелей и помазывалъ благословеннымъ елеемъ молящихся во храмѣ; въ самый праздникъ божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; за литургіей рукоположенъ во свящ. учитель Завечельской школы діаконъ А. Румянцевъ, назначенный свящ. къ Дубровской ц Лепельск. уѣзда. За литургіей слово произносилъ свящ. тюремной церкви о. Ф. Капусцинскій.

Въ субботу, 9 апрѣля, въ семинарской церкви была совершена панихида по скончавшемся, 12 марта заслуженномъ профессорѣ Кіевской духовной академіи М. А. Олесницкомъ. Панихиду совершалъ ректоръ семинаріи протоіерей І. Соколовъ, въ сослуженіи о. духовника семинаріи Бобровскаго, законоучителя гимназіи свящ. о. В. Серебренникова и свящ. Рынково-Воскресенской церкви о. А. Стальмашевскаго. На панихидѣ присутствовали бывшіе воспитанники почившаго по кіевской академіи и почитатели члены семинарской корпораціи.

По окончаніи панихиды была послана отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ сочувственная телеграмма въ кіевскую духовную академію.

Въ воскрсенье, 10 апрѣля, въ покояхъ его Преосвященства состоялось общее собраніе членовъ витебскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и комитета Православнаго миссіонерскаго общества. На собраніи присутствовали г. Начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, начальникъ женской гимназіи, управляющій акцизными сборами, директора мужской гимназіи и народныхъ училищъ, ректоръ семинаріи, преподаватели и городское духовенство После сообщенія годичныхъ отчетовъ г. Губернаторъ единогласно былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя витебскаго отдѣла Палестинскаго общества, а вице-губернаторъ товарищемъ предсѣдателя Витебскаго комитета миссіонерскаго общества, затѣмъ были произведены выборы должностныхъ лицъ. Казначею отдѣла В. П. Тычинину, избранному по ходатайству отдѣла пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ Палестинскаго Общества, былъ врученъ установленный для этого званія бронзовый знакъ.

---

14 апрѣля, божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ была совершена Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи наст. собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. В. Говорскаго, Епархіальнаго наблюдателя Н. Серебреникова, свящ. А. Хорошкевича и Епархіальнаго миссіонера свящ. И. Сченсновича; по окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ умовенія ногъ. Вечеромъ послѣдованія страстей Христовыхъ совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго, Епархіальнаго наблюдателя Н. Серебреникова, свящ. А. Хорошкевича и Епархіальнаго миссіонера свящ. И. Сченсновича

---

15 апрѣля великая пятница. Въ положенное церковнымъ уставомъ время на вечерни выносъ плащеницы совершалъ Преосвященный Серафимъ съ участіемъ соборнаго духовенства. Предъ плащени-

цей было произнесено слово Преосвященнымъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ на текстъ 1 Кор. 1,18.

---

16 апрѣля—Великая суббота Утреню въ этотъ день совершалъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи настоятеля, ключаря, прот. Говорскаго, наблюдателя школъ, свящ. Хорошкевича, миссіонера Сченсновича. „Непорочны" предъ плащеницею читалъ самъ Владыка и сослужившіе съ нимъ. Божественную литургію совершалъ настоятель собора въ сослуженіи соборнаго духовенства.

---

17 Апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресеніе. Свѣтлую утреню и по окончаніи оной божественную литургію совершалъ преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго, Епархіальнаго наблюдателя свящ. А. Хорошкевича и миссіонера свящ. И. Сченсновича. Евангліе за литургіею было читано его Преосвященствомъ и сослужившими съ нимъ на языкахъ славянскомъ, русскомъ греческомъ и латинскомъ. Вечерню совершалъ Преосвященнымъ Серафимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ вечерни Владыку поздравляли духовенство и корпораціи семинаріи и духов. училищъ.

---

18 апрѣля 2-й день свѣтлаго праздника Воскресенія Христова. Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ была совершена преосвященнымъ Серафимомъ епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича. Послѣ заамванной молитвы Преосвященнымъ было произнесено слово на текстъ Іоанн. 1 гл. 18 ст. о богопознаніи.

Въ субботу 23 апрѣля въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи настоятеля Маркова монастыря архимандрита Германа, настоятеля собора прот. А. Матю-

шенскаго ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго очередное слово произносилъ Витебскій уѣздный наблюдатель свящ. І. Овсянкинъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ св. мученицѣ царицѣ Александрѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому.

Въ воскресенье 21 Апрѣля недѣля о Ѳомѣ въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича, очередное слово произносилъ свящ. успенскаго соб. С. Лузгинъ.

---

30 марта Преосвящ. Серафимъ присутствовалъ на экзаменѣ воспитанниковъ VI кл. Семинаріи по св. Писанію.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ*.

Печатать разрѣшается 2 мая 1905 года.
Цензоръ, преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій*.

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.